

Oponentský posudek diplomové práce Tomáše Kafky: Geoinformatické modelování srážkových anomálií ve střední Evropě

Student si zvolil téma velmi atraktivní a aktuální, založené na řešení konkrétních praktických geoinformačních aplikací. Úvodem bych chtěl ocenit autorovu invenci a široký přehled v řešené problematice. Zpracovávané téma se podařilo autorem zdárně uchopit, přichází s mnoha řešeními, která si žádala hluboké znalosti zkoumané problematiky. Na tomto místě bych zmínil hlavně práci s vysokým množstvím dat, zdárně řešeno též pomocí tvorby vlastních skriptů. Fundované komentáře k dosaženým výsledkům jsou důkazem toho, že se autor v řešeném tématu orientoval. Grafická forma práce je na velmi vysoké úrovni.

Předložený text je napsán srozumitelně bez většího počtu pravopisných chyb či překlepů. Jedinou vážnější chybou je dvojité vložení strany 31 do vazby práce. Diplomová práce je členěna do devíti hlavních kapitol. Úvodní kapitoly možno považovat svých charakterem za rešeršní. Tuto část práce považuji za velmi zdařilou a užitečnou pro badatele zkoumané problematiky, neb je zde pečlivě zpracována široká škála literárních a datových zdrojů. Avšak následná struktura pro čtenáře není příliš srozumitelná. Například metodiku práce autor vysvětluje na několika různých místech, hlavní definice srážkových anomálií předchází představení použitých dat a řešené území je popsáno až v závěrečných částech práce, což není dle mého názoru příliš šťastně zvoleno. Na mnohé obrázky není v textu odkaz.

Výše zmíněné připomínky nejsou ovšem vážného charakteru a předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou a doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku „výborně“.

K diskusi přikládám následující připomínky a otázky:

1. Pro výsledky práce bylo klíčové stanovení prahového limitu srážkových anomálií. Postrádám k tomuto tématu širší diskusi. Vycházel jste při stanovení prahových parametrů z nějakých literárních zdrojů? Jsou Vaše výsledky srovnatelné s jinými výzkumy podobného zaměření?
2. Bral jste v potaz rozdílnou rozlohu jednotlivých povodí v procesu detekce počtu anomálií (Obr. 36)?
3. Na str. 92 tvrdíte, že „Ze srovnání nejpostiženějších ploch intenzivních plošných srážkových anomálií s vlastnostmi reliéfu, vzdálenosti od moře i ročních průměrů srážkových úhrnů nelze najít prostorový vztah.“ Jakou cestou jste k tomuto závěru došel? Použil jste nějaké metody geostatistické (např. korelační)?

V Benešově 22. 5. 2009

RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

