

*Hodnocení*  
**diplomové práce Nikolý Pluhařové**  
**Spolupracující obviněný**

Diplomová práce o rozsahu 65 stran textu a dalších několika stran příloh je zpracována na aktuální téma. Institut spolupracujícího obviněného zavedl trestní zákoník z roku 2009 a navazující novela provedená zákonem č. 41/200 Sb. Další úpravu tohoto institutu přinesla novela trestního řádu provedená zákonem č. 293/2012 Sb., účinná od 1. 9. 2012. V trestním řádu je tento institut obsažen v ustanovení § 178a, hmotně právní důsledky potom v několika ustanoveních trestního zákoníku.

Diplomantka si za cíl své práce stanovila analýzu tohoto institutu z hlediska, zda přijatá právní úprava po několika letech účinnosti splnila očekávání do ní vkládaná, zda naplnila očekávání odborné veřejnosti a nakonec zda by nebylo možné platnou právní úpravu ještě nějakým směrem vylepšit a zefektivnit. Podle mého názoru se diplomantce podařilo stanovený cíl splnit a diplomová práce má velmi pěknou odbornou i literární úroveň.

Práce se postavena na logické osnově, ve které autorka postupně pojednává o genezi tohoto pojmu a srovnává jej s instituty korunního svědka a různými ekvivalenty podobných institutů, dále pojednává o hmotněprávních i procesních důsledcích prohlášení obviněného za spolupracujícího obviněného, zařazuje tento institut do komplexu prostředků boje s organizovaným zločinem, srovnává právní úpravy sousedních zemí (Slovensko, Polsko) i odlišnosti v anglo-americkém systému (ve kterém má tento institut dlouhou tradici a spolupracující obvinění jsou náležitě odměňováni za svoji spolupráci s trestní justicí). Práci uzavírá stručným závěrem.

Diplomová práce se opírá o nadstandardní okruh literárních pramenů, s kterými diplomantka pracuje korektně a kreativně. Práci zhodnocuje použití cizojazyčné literatury a srovnávací charakter práce. Jedinou výtku směřuji k použití webových zdrojů, ve kterých má být správně uvedeno datum zobrazení, což v práci chybí. Práce prošla pečlivou technickou redakcí, pravopisné chyby se vyskytují jen ojediněle (např. str. 64 „spousta“ speciálních ustanovení...).

Výklad autorky je dostatečně podrobný a současně obecně srozumitelný. Jednotlivé podmínky aplikace i širší kriminologické souvislosti jsou pěkně rozebrány.

Samostatnost zpracování tohoto obtížného tématu se projevuje zejména v kritickém hodnocení platné právní úpravy, která umožňuje například použití jedné a téže osoby jako spolupracujícího obviněného – „recidivistu“, tj. v různých kauzách. Zde, jak správně autorka

uvádí, by měl platit princip „jednou a dost.“ Také další návrhy de lege ferenda považuji za správné a náležitě odůvodněné.

Zejména oceňuji její návrh na širší ingerenci soudu do samotného označení určité osoby za spolupracujícího obviněného a použití tohoto institutu. K této otázce bude vhodné vyjádřit se při ústní obhajobě.

Závěrem shrnuji: Diplomová práce Nikoly Pluhařové je plně způsobilým předmětem ústní obhajoby.

Otázka k obhajobě: Spolupracující obviněný v českém trestním právu – možnosti zdokonalení současné právní úpravy.

Hodnocení: výborně

V Praze 13. 5. 2017

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,

,