

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: Iveta Pelánková

Téma diplomové práce: Rozsah povinnosti k náhradě škody podle obchodního zákoníku

Datum odevzdání práce: 12. března 2009

### I.

Problematika náhrady škody podle obchodního zákoníku je nepochybně v podnikatelské praxi i v teorii aktuální. V jejím rámci to dvojnásobně platí o tématu, kterému je věnována předložená diplomová práce. Snahu diplomantky o ujasnění si právní úpravy rozsahu náhrady škody a jejího výkladu včetně četných rozhodnutí soudů a ještě četnějších názorů vyjádřených v odborné literatuře je proto třeba přivítat. Na druhé straně považuji za poněkud nadnesené tvrzení (str. 7), že jde o problematiku dodnes hlouběji neprobádanou a soudy prozatím významně neřešenou.

Práce má 90 stran vlastního textu, takže téměř o 100% překračuje požadovaný minimální rozsah. Také po věcné stránce plně pokrývá zpracovávané téma. Výklad obsažený v kapitole 2 lze považovat za vhodný a v zásadě přiměřený úvod do vlastní problematiky rozsahu náhrady škody. Těžiště posuzované práce je v kapitolách 3 a 4, popřípadě 6. Pokud jde o kapitolu 5 věnovanou smluvní pokutě a paušální náhradě škody, postrádám hlubší rozbor. Oddíl 5.4. věnovaný smluvní pokutě naopak vybočuje z tématu práce. Mimořádnou pozornost diplomantka věnuje problematice tzv. limitace rozsahu náhrady škody a jejího vztahu k § 386 odst. 1 obch. zák. V této části se zvlášť výrazně projevuje samostatný přístup a diplomantka jde nejvíce do hloubky.

### II.

Obecně lze konstatovat, že diplomantka splnila objektivní cíle diplomové práce na zvolené téma. Přitom považuji za výrazný a pozitivní rys práce, že se autorka tématem zabývá originálním způsobem. Vychází z relevantní odborné literatury a judikatury a samozřejmě z textu zákona. Současně se snaží formulovat problémy, které tyto zdroje přinášejí a zaujímá k nim samostatná stanoviska. Převážná většina těchto stanovisek je argumentována. Způsob zpracování tématu svědčí o hlubším zájmu diplomantky o zkoumané otázky. Diplomantka se neomezuje na přebírání a reprodukování názorů obsažených v odborné literatuře a judikatuře. Tyto využívá jako podněty pro vlastní úvahy a závěry. Na tomto pozitivním hodnocení nic nemění skutečnost, že ne všechny úvahy jsou domýšleny do důsledků a ne všechny závěry jsou přesvědčivé.

Práci s odbornou literaturou a judikaturou považuji za odpovídající požadavkům kladeným na diplomové práce. Platí to jak o jejich citaci, tak i o odkazech v poznámkách pod čarou. Jazykovou a stylistickou úroveň práce hodnotím jako celkově dobrou. Současně je třeba konstatovat, že se diplomantka nevyvarovala některých nepřesných formulací, gramatických chyb a v odborném textu neobvyklých výrazů. Jako příklady lze uvést výrazy „upozadit“ (str.61), „objektivně tuší“ (str.15), „budiž mu zadostiučiněním“ (str.33). Jako příklady nepřesných nebo ne zcela jasných formulací lze uvést: vztah příčiny a následku bývá často generalizován (str.20), je vyloučené současně kompenzovat náhradu škody a zároveň úrok z prodlení (str.37), smluvní pokuta navíc umožňuje náhradu škody v určitých případech vyloučit (str.50), pokud lze hovořit o vzdání se nároku v okamžiku, kdy jako takový vůbec neexistuje, v problém neodvratně plyne (str.61). Obdobné případy jsou na str. 62, 77, 80 aj.

Považuji za potřebné, aby diplomantka v rámci ústní obhajoby:

- vysvětlila proč považuje okolnosti vylučující odpovědnost za škodu za skutečnosti mající vliv na rozsah povinnosti k náhradě škody (str.29),
- jednoznačněji a se zdůvodněním formulovala svoje stanovisko k využití možnosti požadovat tzv. obvyklý ušlý zisk podle § 381 obch.zák. V této souvislosti by měla vysvětlit co rozumí doložením abstrakce výše ušlého zisku a stejně tak i co rozumí tzv. referenčním rámcem a kde provedla, jak tvrdí, jeho rozsáhlý rozbor (str.43),
- upřesnila svůj názor na rozdíl v možnostech soudu ve vztahu ke smluvní pokutě a k náhradě škody (body 1) a 2) na str. 81),
- odůvodnila proč tvrdí, že zákon umožňuje, aby si smluvní strany sjednaly, že nebudou požadovat náhradu škody způsobené porušením povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta (str. 83), což odporuje jejímu tvrzení na str. 84.

### III.

Celkově hodnotím posuzovanou diplomovou práci jako velmi dobré zpracování relativně složité problematiky. Diplomantce se podařilo přes dílčí nepřesnosti hlouběji proniknout do podstaty platné právní úpravy a její interpretace. Prokázala schopnost velmi dobré práce s odbornou literaturou a judikaturou. Osvědčila samostatný a kritický přístup jak k platné právní úpravě, tak i k názorům obsaženým v odborné literatuře a rozhodnutích soudů.

Z uvedených důvodů považuji hodnocenou diplomovou práci za plně způsobilou ústní obhajoby a k ní práci bez výhrad doporučuji..

Navržený stupeň klasifikace diplomové práce: velmi dobře

V Praze dne 17. dubna 2009

Doc. JUDr. St. Plíva, CSc. vedoucí dipl. práce