

OPONENTSKÝ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Iveta Pelánková

Rozsah povinnosti k náhradě škody podle obchodního zákoníku

Práce odevzdána dne 12.3.2009

I. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si pro svoji práci vybrala velice aktuální téma, přestože jeho řešení a otázky s tímto tématem spojeným nové nejsou. I když v práci jako takové hovoří o rozsahu povinnosti k náhradě škody, hlavním tématem práce má být otázka omezení odpovědnosti k náhradě škody v obchodním právu. Je třeba zdůraznit, že kolegyně Pelánková má velice široké teoretické znalosti, avšak zejména se velmi zdařile vypořádala s názory praxe a je zřejmé, že má praktické zkušenosti nejen z kontinentálního práva, ale i anglosaského právního prostředí.

II. Náročnost tématu

Velice kladně je třeba hodnotit široký rozsah teoretických znalostí, který obsahuje i evropské smluvní právo. Vstupními údaji pro zpracování tohoto tématu jsou nezbytně také názory z praxe a rozhodnutí soudů. Diplomantka se velice dobře se všemi vstupními údaji vypořádala a šla ještě dále v tom smyslu, že nepřebírá jednotlivé názory bez dalšího, ale vždy se s nimi snaží kritickým způsobem polemizovat.

Diplomantka sama hovoří o tom, že použila široké spektrum hodnotících/vědeckých metod, avšak za zmínku stojí výborná analýza a syntéza názorů teoretických odborníků, která se prolíná celou prací.

III. Kritéria hodnocení práce

Je evidentní, že cíl práce, který si diplomantka vytkla, beze zbytku splnila. Kladně lze hodnotit také její exkurs a srovnání otázek náhrady škody a smluvní pokuty jako institutu paušalizované náhrady škody.

Beze všech pochybností je možno říci, že práce byla zpracována samostatně, bezchybná je práce s literaturou, včetně citací autorů.

I když se prací občas prolíná několik témat dohromady a některé instituty a diskuse se opakují, je možné logickou stavbu práce hodnotit velice pozitivně.

Pokud jde o úpravu práce a jazykovou a stylistickou úroveň, nelze práci nic vytknout.

IV. Případná další vyjádření k práci

Diplomantka opakovaně uvádí exkurs do anglosaského práva. Je evidentní, že má praxi s anglosaským právním řádem, avšak je třeba zdůraznit, že by bylo dobré tyto komentáře začlenit do širšího rámce, k čemuž však v této práci nebyl prostor (viz otázku tzv. „torts“ versus „contracts“).

V. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučuji položit kolegyni Pelánkové otázku, zda a jakým způsobem by dokázala formulovat otázku předvídatelnosti škody a její úpravu ve smlouvě.

Velice krátce se diplomantka zabývá okolnostmi vylučujícími odpovědnost. Mohla by při obhajobě okomentovat vztah okolností vylučující odpovědnost a omezení náhrady škody?

Na straně 40 práce polemizuje diplomantka ve vztahu k § 469 obchodního zákoníku s otázkou přiměřenosti. Mohla by tuto diskusi více rozvest?

VI. Doporučení práce k obhajobě

Práci považuji za velice zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

VII. Navržený klasifikační stupeň

Klasifikační stupeň navrhuji výborný, a to zejména s ohledem na komplexní rozsah práce a přínos k praktické diskusi o možnosti omezení náhrady škody.

V Praze dne 1. dubna 2009

JUDr. Vít Horáček, Ph.D.