

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Tomáš Písařík

Téma a rozsah práce: Institucionální zajištění ochrany životního prostředí v České republice.

Práce je zpracována v nadstandardním rozsahu cca 100 stran textu rozděleného do dvou základních tématických oblastí. V první části se diplomant věnuje problematice veřejné správy v oblasti ochrany životního prostředí, v druhé pak podrobněji postavení a činnosti ČIŽP. Vzhledem k rozsahu práce je poněkud zarážející poměrně úzký rozsah literatury, ze které autor čerpal.

Datum odevzdání práce: 30. března 2009

Aktuálnost tématu: Zvolené téma je poměrně aktuální, již s ohledem na probíhající legislativní vývoj v této oblasti. Systémová „podjatost“ orgánů územních samosprávných celků a příprava nové organizační struktury orgánů ochrany ž.p. s celostátní působností (http://www.mzp.cz/cz/zakon_inspekce_zp) představuje problematiku, která účinnost ochrany životního prostředí významně ovlivňuje. Autor se ovšem aktuálním problémům věnuje pouze okrajově.

Náročnost tématu: Jedná se o téma, které je poměrně náročné. Náročnost vyplývá především z rozsahu právní materie, kterou se autor musí zabývat. Funkční uchopení tématu pak vyžaduje nejenom schopnost její analýzy, ale především zobecnění získaných poznatků. V tomto ohledu zůstal autor tématu dosti dlužen, neboť se zaměřil spíše na popis než na analýzu zkoumané materie.

Hodnocení práce: Jak vyplývá z výše uvedeného, práce má především popisnou povahu. K hlubšímu rozboru problému autor přistupuje pouze v případech a na základě judikatury soudů, ovšem k tématům, která nepředstavují jádro práce (např. k právní povaze územních plánů obcí). Způsob zpracování práce působí dojmem, že se autor zabýval pouze těmi aspekty tématu, ke kterým získal literaturu. Ovšem zejména v případě části věnované ČIŽP i použitá literatura vyvolává pochybnosti, neboť autor čerpá téměř výhradně z výročních zpráv ČIŽP. Posuzovaná práce v sobě v podstatě zahrnuje dvě témata, která by mohla a měla být zpracována samostatně. Zvolený rozsah tématu tak autorovi neumožnil zabývat se hlouběji ani jedním z nich a práce nepřináší žádné podstatné informace nebo závěry.

Z formálního hlediska mám výhradu k používání první osoby množného čísla při formulaci autorových tvrzení, které je zcela nevhodné.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Přes výše uvedené výhrady mohu ještě doporučit posuzovanou práci k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **dobře**.

Otázka k obhajobě:

Zhodnoťte, s ohledem na závěry v práci uvedené, věcné řešení nové organizace veřejné správy obsažené v návrhu věcného záměru zákona o Správě a inspekci životního prostředí (http://www.mzp.cz/cz/zakon_inspekce_zp).

V Praze dne 17. dubna 2009

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent diplomové práce