

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Barbora Švubová

Název práce: Vnímání Martina „Mikýře“ Mikysky v reality show Survivor Česko & Slovensko 2024 uživateli sociální sítě Facebook

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Mgr. Veronika Macková, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vše odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Barbora Švubová přišla s jasnou představou, co by chtěla zkoumat a jakým způsobem, postupně se na to tzv. “nabalovaly” další věci a kdyby byl dostatek času, tak bych určitě doporučila nějaké vynechat, ale musím pochválit vzorek, který dokázala projít... jednalo se o 1910 komentářů ve vybraných facebookových skupinách, což rozhodně není málo.

V některých kapitolách teoretické části bych zařadila novější literaturu. Autorka však se zvolenou literaturou pracuje dobře a dokáže ji dobře aplikovat.

Oceňuji také původnost práce, která může pomoci tvůrcům obsahu reality show Survivor.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem předkládané diplomové práce bylo zjistit, jakým způsobem se měnilo vnímání Martina Mikyšky během vysílání reality show Surviv. Práce se zaměřila na to, jak reagovali čeští diváci na jeho působení. Byla provedena (mimo jiné) analýza sentimentu, která přinesla velmi nečekané výsledky. O působení Mikýře bylo napsáno mnoho článků v různých médiích a mohlo se zdát, že jeho působení v první fázi soutěže není vnímáno dobře, což se nakonec v analýze sentimentu pod příspěvky ve fanouškovských skupinách nepotvrdilo. Navíc byl známý YouTuber často zmiňován pouze v kontextu toho, co se dělo v reality show, nikoli jeho humor, mediální působení nebo jeho osobnost. V závěru práce se autorka věnuje také jevům, které mohly výzkum ovlivnit (např. trollování, echo chambers atd.). Je jen škoda, že to není vše více propojeno s teoretickou částí.

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, stejně jako grafická úprava práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěru apod.)

Barbora Švubová odvedla dobrou práci, přesto by některé závěry mohly být lépe podloženy, i proto navrhuji hodnotit její diplomovou práci písmenkem “B” nebo “C” na základě obhajoby (vzhledem k velikosti vzorku bych se přikláběla k hodnocení “B”).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Jak moc Vás překvapily výsledky Vašeho výzkumu oproti očekávání?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	24%
-----	-----

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.