

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Barbora Švubová

Název práce Vnímání Martina „Mikýře“ Mikysky v reality show Survivor Česko & Slovensko 2024 uživateli sociální sítě Facebook

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Mgr. Miloš Hroch, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se soustředí na proměny mediálního obrazu Martina „Mikýře“ Mikysky během jeho působení v lokalizované verzi úspěšné světové reality show Survivor. Studentka zvolila kvalitativní přístup a konkrétně analýzu sentimentu jako metodu, přičemž se zaměřila na relevantní příspěvky na sociální síti Facebook. Studentka ale bohužel ve výkladu odbíhá a hlavní téma se ztrácí v nepodstatných odbočkách, které nejsou smysluplně uchopené analyticky; například v teoretické části využívá poměrně zastaralou literaturu, což je nešťastné, především když pomyslíme, jak jsou televizní studia nebo audience studies dynamický obor. Nepřichází s nijak objevným nebo zajímavým teoretickým uchopením problému, a také tomu odpovídají výsledky analýzy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce využívá poměrně zastaralou literaturu (nejaktuálnější reference nejsou za rok 2020) nebo spíš přehledovou literaturu. V diplomové práci by bylo vhodné, aby studující šli za přehledové práce typu McQuaila a přímo se ponořili do odborných prací v daném výzkumném poli. Když studentka zmiňuje „konvergenci médií“ nebo „konvergentní publika“, bylo by dobré alespoň zmínit jméno Henryho Jenkinse, který termín definoval, tedy využívat primární literaturu (str. 19). Ve velmi obecném výkladu o sociálních sítích studentka zase využívá slovníková hesla a především úvod do teorie (str. 21-22) je na velice základní úrovni. Není jasné, proč studentka v teorii 1.4.4.2 – 1.4.4.4 zmiňuje koncepty jako spirála mlčení, framing a echo chambers, když nic z toho není smysluplně uchopené nebo využité analyticky. Studentka se snaží ve spěchu výsledky analýzy „dointerpretovat“ pomocí konceptů v závěru; tyto teorie zmiňuje taky v sekci 2.4 Limity výzkumu. Obecně ale není možné využít v analýze tři takto rozdílné koncepty najednou. Následně ale zase přidává ještě koncept „mediated person“ (v části 1.5.2.2), který z výše zmíněné řady považují pro téma za nejvíce relevantní a zasloužilo by se ho možná prozkoumat víc.

Analýzu sentimentu považují vzhledem k tématu za relevantní a OK, nicméně výsledky mají spíš deskriptivní charakter, schází jim také jakákoliv kritická perspektiva a nedochází ke smysluplnému propojení teorie s analýzou. V práci není dostatečně odůvodněné, proč se studentka rozhodla zaměřit výhradně na Facebook a nezařadila například sítě X nebo Instagram, aby se korpus dat trochu diverzifikoval. Výsledkem je analýza, která nepřichází s ničím novým, ani nepřináší nové světlo na teoretické koncepty představené v první části práce (tím pádem ani nedává smysl, proč s nimi studentka pracuje a vyznívá to jen demonstrativně, abych se vrátil ke svým předchozím výtkám).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce odpovídá standardům na kvalifikační práci. K některým relevantním bodům jsem se vyjádřil již v předchozí sekci. Pouze dodám, že abstrakt nebo úvod zde neplní svoji funkci (navíc se do jisté míry také prolínají).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vzhledem k výše představeným výtkám navrhuji hodnotit práci známkou D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18.8. 2025

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.