

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Matej Balaš
Téma práce: Žaloba a rozsudek (vzájemný vztah)
Rozsah práce: 55 stran celkem, stať 44 stran

Datum odevzdání práce: 26. 3., 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autor se v práci zabývá tématem, jež lze pokládat za jedno z fundamentálních obecných témat sporného řízení – vztahem žaloby a rozsudku, přičemž jakkoli je možno na první pohled vyjádřit pochybnosti, zda takové téma vůbec lze mít za aktuální, aplikační praxe nás stále přesvědčuje, že mnohé problémy soudy řeší i dnes a je tedy třeba si určité otázky stále připomínat a nahlížet na ně v nových souvislostech. S ohledem na význam tohoto tématu autor čelí potřebě diskutovat množství zásadních i aktuálních otázek, a na základě bohaté aplikační praxe může skloubit teoretické základy a praktickou zkušenost a nacházet stálá i novější východiska.

2. Náročnost tématu na:

Téma je náročné s ohledem na požadavek širokého obecného rozhledu autora v rámci znalosti institutů civilního procesu, zejména pak sporného řízení. Autor musí prokázat rovněž znalost související hmotněprávní problematiky. Vymezení tématu na autora práce klade rovněž nároky vyplývající z potřeby analytického i syntetického zpracování. Význam problémů řešených v práci žádá rovněž širší rozhled teoretický a částečně historický, jakož i dobrou znalost legislativního vývoje. Lze říci, že autor těmto požadavkům s ohledem na metody obvyklé pro práce tohoto druhu v zásadě vyhověl.

3. Kritéria hodnocení práce:

Autor prokazuje přístupem a zpracováním daného tématu, že pojednávanou problematiku ovládá a dokázal téma samostatně tvůrčím způsobem zpracovat. Při stanovení cíle práce pak dospěl autor k předem definovaným závěrům.

Práce je podrobně a logicky členěna, má potřebou, je přehledná, autor se vyjadřuje srozumitelně; práce působí vyčerpávajícím dojmem. Systematika práce je dána volbou autora, zde je otázka, zda je např. dostačující jím zvolené členění rozsudků dle kapitoly 3.5 práce.

Při práci s prameny autor využívá spíše rudimentárních podkladů, zejména pokud jde o starší prvorepublikovou literaturu, i seznam použité literatury je dosti skromný. Zcela postrádám práci s judikaturou, což je bohužel u daného tématu obzvlášť škoda. Přístup autora k práci lze stručně popsat jako spíše pasivní, metodu pak jako deskriptivní, tedy popisnou. Snaha autora o vlastní diskusi je rovněž nepřítomna, takže i závěr je spíše formální než věcný a osný. Celkově jde říci, že jde o práci spíše průměrnou.

Z přístupu autora lze dovodit, že má o téma určitý zájem, ale jeho zpracování mohl věnovat více pozornosti. Autor téma v zásadě vyčerpal.

Z hlediska formální úpravy nemám vůči práci výhrad.

Práce je způsobilá k ústní obhajobě, v jejímž rámci necht' se autor vyjádří k následujícím otázkám:

- 1) Liší se nějak hmotněprávní účinky žaloby dle obč. zák. a obch. zák.?
- 2) Jaký je vztah žaloby a rozsudku u tzv. hromadných žalob?

Navržený klasifikační stupeň: dobře

V Praze dne 7. 5. 2009

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

oponent