

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Martin Čeřovský

Téma a rozsah práce: Komparace právní úpravy ochrany lesa v Čechách a ve Francii
Práce o celkovém rozsahu 77 stran se skládá ze šesti částí, včetně úvodu a závěru. Jádrem práce jsou části druhá až pátá věnované postupně pramenům práva, klasifikaci lesů, subjektům zajišťujícím ochranu lesa a nástrojům ochrany lesa. Vedle předmluvy práci doplňují seznamy použitých zkratk a pramenů (literatury a právních předpisů) a francouzské shrnutí.

Datum uzavření rukopisu: 4. května 2009

Aktuálnost (novost) tématu: Právní úprava ochrany lesa sama o sobě tématem novým není, nicméně komparativní přístup zvolený autorem je ojedinělý. O aktuálnosti problematiky není sporu: lesy patří mezi nejvýznamnější ekosystémy a oba vybrané státy jejich ochraně věnují nemalou pozornost. Zvolené téma lze proto považovat za velice přínosné.

Náročnost tématu: Obdobně jako u „novosti“ tématu, ani zde nelze říci, že by právní úprava ochrany lesa byla sama o sobě tématem náročným, při zvoleném přístupu se jím však bezpochyby stává. Analyzovat zahraniční právní úpravu je obecně obtížné, u Francie je navíc situace komplikována jejími odlišnými východiskem a značnou rozříštěností a nepřehledností relevantních právních norem. Pro kvalitní zpracování tématu bylo nutné zvládnout poměrně složitou francouzskou právní terminologii a prostudovat značné množství frankofonních pramenů.

Hodnocení práce: Předložená diplomová práce je zpracována na velmi dobré úrovni, a to jak po stránce obsahové, tak formální. Má logickou strukturu a je psána srozumitelným stylem. Autor se velmi dobře vypořádá i s překlady francouzských výrazů, pro něž ne vždy existuje v české právní terminologii přesný ekvivalent. Při výkladu usiluje o ucelený přístup, což se mu – přes obtíže spojené s komparativním přístupem – vcelku úspěšně daří. Za velmi přínosný považuji závěr, který přináší stručné shrnutí základních shodných a rozdílných rysů obou právních úprav. Ocenit lze i bohatý poznámkový aparát. Výhrady bych směřovala na ne zcela důsledně dodržovaná formální pravidla (používání velkých písmen, chybějící překlady některých francouzských výrazů, úprava poznámek pod čarou) a z hlediska obsahového na drobné nepřesnosti (uvádění opatření k nápravě mezi sankcemi nástroji či daní z nemovitosti mezi nástroji negativní ekonomické stimulace, tvrzení, že u deliktů odpovědnosti na úseku ochrany lesa se v obou právních řádech jedná (pouze) o odpovědnost subjektivní) a v některých částech výkladu na jeho jistou povrchnost (což je ovšem vzhledem k rozsahu tématu do značné míry pochopitelné). Celkově se však autor dokázal se zvoleným, značně složitým tématem vypořádat skutečně se ctí.

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a **doporučuji ji k ústní obhajobě** s navrženým klasifikačním stupněm **výborně až velmi dobře**.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby bych autora požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. Vysvětlení institutu francouzského veřejného podniku (*établissement public*); srovnání francouzského Národního úřadu pro lesy (*Office national des forêts*) se státním podnikem Lesy České republiky, s.p.
2. Kdo a za jakých podmínek může vlastníkovi, příp. nájemci lesa uložit nápravná opatření? Srovnání české a francouzské právní úpravy.

V Praze dne 20. května 2009

JUDr. Karolina Žákovská, Ph.D.
vedoucí diplomové práce