

Oponentský posudek na diplomovou práci

Martin Čeřovský

Komparace právní úpravy ochrany lesa v Čechách a ve Francii

Oponovaná práce má 67 stran textu (bez příloh a resumé) a byla odevzdána dne 12.5.2009.

Aktuálnost tématu: Téma a obsah práce jsou zaměřeny na problematiku, která je významná zejména pro sblížení právní úpravy členských států EU.

Náročnost tématu: Představuje jej nutnost obeznámit se s problematikou české a francouzské právní úpravy, které se v mnoha směrech rozcházejí nebo jsou si jen přibližně podobné, což vyžaduje hlubší seznámení se a pochopení podstaty a funkce jednotlivých právních prostředků v nich obsažených.

Hodnocení práce:

Práce je spolu s úvodem a závěrem rozdělena do šesti základních bodů. V úvodním bodu je stručně zachycen vývoj právní úpravy ochrany lesa, vyjádření pojmu les, jeho funkce a účel právní ochrany. V následujícím druhém bodu je uveden výčet pramenů právní úpravy, s bližším vymezením obsahu hlavních vnitrostátních předpisů. Těžiště práce je pak v následujících třech bodech, v nichž se diplomant zabývá problematikou klasifikace lesů z hlediska jejich funkce a ochrany, osobami zajišťujícími ochranu lesa a nástroji ochrany lesa v české a francouzské právní úpravě. Závěr práce pak shrnuje základní rozdíly mezi oběma právními úpravami.

Autor v práci vystihl základní rozdíly mezi českou a francouzskou úpravou a na této úrovni se s nimi také dobře obeznámil. Práce vyniká stylistickou obratností a snahou dokládat fakta odkazy na právní předpisy a použitou odbornou literaturu. K obsahu práce mám pak dvě výhrady. I když se autor nemohl pro únosný rozsah diplomové práce zabývat rozborem právní úpravy, jak i sám uvádí na str.54, přesto v ní chybí mnohá konkrétní fakta, na jejichž základě by bylo možné lépe dokumentovat shodu a rozdíly obou úprav. Mezi ně patří např. výčet a srovnání základních povinností vlastníků lesa, neboť v podání autora vzniká dojem, že víc než 74% lesů ve Francii postrádá právní ochranu a že jejich vlastníci nemají, kromě obecné deklarace, žádné konkrétní povinnosti při hospodaření v lesích. Druhá výhrada se týká uspořádání výkladu uvnitř jednotlivých bodů, v němž autor nedodržuje sled myšlenek. Např. v subjektech zajišťujících ochranu lesa směřuje státní orgány a hospodářské subjekty (zejména bod.4.2. na str. 45 a násl.), v bodě 3.8. se zmiňuje o sankcích atd.. Jinak je v práci ještě několik nepřesných tvrzení, než bude diplomant upozorněn při obhajobě.

Přes uvedené výhrady autor prokázal, že se s danou a z komparačního pohledu náročnou problematikou velmi dobře obeznámil a že má schopnost získané poznatky vyjádřit samostatným písemným projevem.

Návrh klasifikace a doporučení: Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci jako velmi dobrou a jako takovou ji doporučuji k obhajobě

Při její obhajobě by se měl diplomant zaměřit i na tyto otázky:

1. Jaké jsou shodné konkrétní povinnosti českých a francouzských vlastníků lesa při hospodaření v lesích?
2. Kdo odpovídá za zachování lesa podle českého práva a jak se to promítá do odpovědnosti za škodu a ekologickou újmu?

V Praze dne 14.5.2009

Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.
oponent