

Posudek na diplomovou práci

Milan Zeman

Nástroje ochrany životního prostředí v českém právu

Posuzovaná práce o celkovém rozsahu 80 stran byla odevzdána v březnu 2009. Téma a obsah práce jsou zaměřené na výčet, charakteristiku, právní úpravu a uplatňování nástrojů ochrany životního prostředí v českém právu, se zvláštním zřetelem v jejich promítnutí do ochrany lesa.

Charakteristika a hodnocení práce:

Práce je rozdělena do devíti základních bodů, se stručným úvodem a věcným závěrem. Na obecnou poznámku o právu životního prostředí, s přehledem pramenů práva a obecnou charakteristiku nástrojů, jako na vstupní body práce, navazuje v dalších jejích bodech výklad o jednotlivých nástrojích. Počínaje nástroji administrativně právní regulace v bodu 3 a konče informacemi, osvětou a vzděláváním v bodu 7. Institucionálním zajištěním ochrany se zabývá bod 8 a výkladem o nástrojích ochrany lesa bod 9 práce. Členění tématu a zaměření práce odpovídá diplomnímu úkolu.

Obsah práce tvoří ucelený a dobře utříděný přehled o nástrojích ochrana životního prostředí v českém právu. Většina textu má popisný a informativní charakter, aniž by se diplomant pouštěl do rozboru platné právní úpravy, s výjimkou závěru práce a několika pasáží v bodu 9. Tento přístup je akceptovatelný, a to je nejen z hlediska pokynů obsažených v diplomním úkolu, ale i z hlediska únosného rozsahu práce, který byl překážkou, aby se v ní diplomant mohl podrobněji zabývat všemi nástroji, s výjimkou uplatňování nástrojů určených k ochraně lesa.

Úroveň zpracování snižuje ne vždy úplné a někdy jen povrchní vystižení podstaty některých nástrojů, včetně jejich právní úpravy. Týká se to zejména kontroly a dozoru, územního plánování a poplatků za využívání přírodních zdrojů. K podání úplnější informace je na překážku též způsob citace, u níž diplomant někde odkazuje na zákon, aniž by se zmínil o obsahu ustanovení v odkazu (viz např. odkaz 4 na str.9). Zmínit je třeba i řadu neopravených chyb (u některých předpisů schází uvést Sb., u ČIŽP není uveden zákon jímž byla zřízena, nesprávně je odkazováno na str. 17 na § 420 obč.zák. a d.), kterých se diplomant mohl vyvarovat.

Po formální stránce splňuje práce všechny předepsané náležitosti a diplomant v ní pracuje s právními normami a literárními a internetovými prameny, na něž i v textu odkazuje.

Jinak prokázal, že se s danou problematikou obeznámil, se v ní dobře, i když u některých nástrojů jen zběžně, orientuje a že získané poznatky dovede přehledně a vcelku i výstižně zachytit v písemné formě.

Návrh klasifikace a doporučení: Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci jako **dobrou až velmi dobrou** a jako takovou ji **doporučuji k obhajobě**

Při obhajobě by se měl diplomant zaměřit na následující otázky:

- 1) V čem spočívá nezastupitelná role administrativních nástrojů ?
- 2) Jak by měly být konstruovány ekonomické nástroje, aby plnily motivační funkci a co tomu brání?
- 3) O jakou deliktní odpovědnost jde v ustanovení § 55 lesního zákona ?

V Praze dne 29.3.2009

Doc. JUDr. Jaroslav Drobek, CSc.
vedoucí práce