

## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomant:** Milan Zeman

**Téma a rozsah práce:** Nástroje ochrany životního prostředí v českém právu

Rozsah práce odpovídá stanoveným formálním požadavkům. Práce je zpracována v rozsahu 74 stran samotného textu doplněného o nezbytné přílohy (cizojazyčné shrnutí, seznam použité literatury).

**Datum odevzdání práce:** únor 2009

**Aktuálnost tématu:** Zvolené téma patří mezi obecná a tedy i tradiční témata z oblasti právní úpravy ochrany životního prostředí. Vzhledem k rozsahu zkoumané právní materie je míra aktuálnosti jednotlivých úseků různá. Za stále aktuální lze ale považovat samotnou tvorbu systému nástrojů ochrany životního prostředí a diskusi o rozsahu využití jejich jednotlivých skupin a jejich vzájemných vztazích. Ovšem posledně jmenovaným aspektům dané problematiky se diplomant věnuje pouze výjimečně.

**Náročnost tématu:** Zvolené téma je velmi náročné jak s ohledem na rozsah problematiky, tak na rozsah metod, které je při zpracování nezbytné využít. Vedle základních analytických schopností umožňujících identifikovat základní znaky jednotlivých nástrojů, je v případě zvoleného tématu nezbytné provést vyhodnocení silných a slabých stránek jednotlivých kategorií nástrojů a jejich srovnání.

**Hodnocení práce:** Diplomant se pokusil o komplexní výklad jednotlivých kategorií nástrojů o.ž.p. Z textu práce je patrné, že se autor seznámil s poměrně rozsáhlou právní materií a rovněž i s relevantní literaturou. Ovšem vzhledem k tomu, že se nezaměřil toliko na základní kategorie (konc., admin. a ekon.), rozsah věcné materie mu neumožnil její hlubší rozbor a práce tak působí velmi popisným dojmem. K hlubší analýze právní úpravy autor nepřistoupil ani v části 9., věnované nástrojům v oblasti ochrany lesa a není mi proto jasný důvod zařazení této části do samotné práce. Na příkladu ochrany konkrétní složky diplomant mohl (a měl) poukázat na vzájemné vazby mezi jednotlivými kategoriemi nástrojů a principy jejich „spolupráce“ při regulaci chování dotčených subjektů. Ze systematického hlediska dále považuji za vhodnější předřazovat koncepční nástroje nástrojům administrativním s ohledem na povahu jejich působení. Diplomant by měl rovněž vysvětlit zařazení výkladu k ČIŽP a veřejným strážím do kapitoly 3. a nikoliv 8.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** I přes výše uvedené výhrady hodnotím posuzovanou práci jako vyhovující obsahovým i formální požadavkům a **doporučuji ji** k ústní obhajobě s návrhem hodnocení dobře.

**Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlit možnost uplatnění poplatku za biologický komunální odpad, který navrhuje v závěru práce (str. 72).
2. Jaká nápravná opatření lze ukládat podle lesního zákona a za jakých podmínek? O jakou kategorii nástrojů se jedná?

V Praze dne 2. dubna 2009

---

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.  
oponent diplomové práce