PEDAGOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Hrabětová
Identifikační číslo studenta:	25361005
Typ studijního programu:	bakalářský
Studijní program:	Speciální pedagogika/Logopedie
ID studia:	745628
Název práce:	Povědomí učitelů mateřských škol o problematice koktavosti
Pracoviště práce:	Katedra speciální pedagogiky (41-KSP)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	PhDr. Ing. Jana Horynová, Ph.D.
Oponent(i):	PhDr. Miroslava Kotvová, Ph.D.
Datum obhajoby:	16.09.2025 **Místo obhajoby:** Praha
Termín:	řádný

Průběh zkoušky:

Studentka představila téma, cíle, metody řešení a výstupy bakalářské práce, v níž se zaměřila na oblast povědomí učitelů mateřských škol o problematice koktavosti. Uvedla postup řešení výzkumné části práce, realizovala výzkumné šetření formou kvantitativního designu. Hlavním cílem bylo zjistit, zda a jaké mají učitelé mateřských škol v Praze informace o problematice koktavosti, zda by dokázali zvolit postupy doporučované odborníky. Formulovány byly také cíle dílčí, položeny byly výzkumné otázky. Ke sběru dat byla využita metoda dotazníkového šetření, získaná data byla analyzována a zpracována s využitím popisné statistiky. Studentka představila závěry výzkumného šetření. Stanovených cílů bylo dosaženo.
Komise byla seznámena s posudky vedoucí práce a oponentky. Bylo uvedeno, že teoretická část práce je vhodně strukturována, sestavena je však na podkladě spíše hraničního množství zdrojů. Byla zmíněna výhrada k využití starších zdrojů. Chybí aktuálnější a propracovanější pohled na zkoumanou řečovou poruchu. V práci jsou formulovány výzkumné otázky, hypotézy stanoveny nebyly. Výzkumné otázky by bylo dobré lépe formulovat. Chybí podrobnější zdůvodnění zvolených výzkumných metod. Bylo konstatováno, že předkládaná bakalářská práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce daného studijního program. Studentka reagovala adekvátně na dotazy zahrnuté v posudcích. Vyjádřila se k nedostatkům v práci, které jí byly vytčeny v posudcích, je si vědoma určité časové tísně, ve které práci psala. Diskuze byla věnována rozdílům mezi fyziologickou neplynulostí a incipientní koktavostí a doporučením pro práci s dětmi s neplynulostí.

Studentka reagovala na další dotazy členů komise, bakalářskou práci obhájila. Všichni členové komise hlasovali a shodli se na hodnocení: velmi dobře.

Výsledek obhajoby:	velmi dobře (2)	
Předseda komise:	Klenková Jiřina, doc. PaedDr., Ph.D.	.....
Členové komise:	Hádková Kateřina, doc. PhDr., Ph.D.	.....
	Horynová Jana, PhDr. Ing., Ph.D.	.....
	Kotvová Miroslava, PhDr., Ph.D.	.....