

**Posudek oponenta na diplomovou práci Jana Pařenicí  
„Církevní právo Českobratrské církve evangelické“**

Diplomant si zvolil za téma své diplomové práce propracovaný právní řád Českobratrské církve evangelické. Zabývá se jím na 72 stranách textu, který je opatřen německým resumé, seznamem literatury a pramenů, včetně pramenů internetových.

Svou práci pojal diplomant historicky a rozdělil ji na Historický úvod (s. 2–6), Historický vývoj církevních zřízení (s. 6–55) a Současný stav církevního zřízení a řádů Českobratrské církve evangelické (s. 55–63). Téma zadání diplomové práce pokrývá zbytek vzhledem k tomu, že její převážná část rozebírá současné platné evangelické církevní právo, zejména novelu církevního zřízení z roku 1994 (s. 21 – 55).

Na práci lze vysoce hodnotit pečlivost a zasvěcenost při zkoumání jednotlivých změn předpisů evangelického církevního práva i způsob pojednání o nich.

Pokud jde o drobná doplnění a otázky:

s. 2, první věta v Úvodu je formulována poněkud široce.

s. 9, v kapitole 2.4, odstavec 3, blíže vysvětlit větu „Generálního sněmu – synodu českých evangelických církví v Čechách, na Moravě a ve Slezsku ...“. Zejména pokud jde o pojmy kazatel, zástupce staršovstva a farář a pojednat o jejich počtech.

s. 13, první věta hovoří o ředitelích středních církevních škol jakožto členech synodu. O jaké církevní školy se jednalo a kolik přibližně bylo těchto ředitelů?

s. 23, třetí věta, před slovem „sborů“ chybí slovo „českých“.

s. 23, bod 2.10.1.1 nazvaná „Členství v církvi“. Větu „Členství se pozbývá vystoupením nebo vyloučením z církve.“ dát do souladu s bodem 2.10.1.4 „Ztráta členství v ČCE“, kde se v první větě hovoří o třech způsobech ztráty členství.

s. 22, bod 2.10.1.3 vysvětlit pojem „církevní služebnosti“.

s. 27, bod 2.10.1.7, pod písmenem c) se hovoří o „samostatné právní subjektivitě“ církevních škol a církevních středisek. Prosím o bližší vymezení tohoto pojmu.

s. 67 – 70, zejména pro případ event. dalšího vydání práce tiskem doporučuji oddělit seznam pramenů a literatury a literaturu uspořádat abecedně.

Za podnětné lze považovat autorovy úvahy de lege ferenda v Závěru práce (s. 65), které se týkají možného zlepšení archivace a zpracování novelizací církevního zřízení po jednotlivých zasedáních synodu ČCE.

Uvedenou práci považuji za výtečnou a navrhuji hodnocení výborně.

V Praze 30. 4. 2009

JUDr. Záboj Horák, Ph.D.  
Katedra právních dějin