

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Venduly Vojtkové  
na téma „Představenstvo akciové společnosti a postavení jeho členů“  
(vedoucí diplomové práce: Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.)

Datum odevzdání práce: 26. 3. 2009

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 135 stran textu, což výrazně přesahuje požadavek kladený na diplomovou práci. K formální a jazykové úrovni práce nemám připomínek.

2. Obsahová úroveň práce

Diplomová práce se věnuje stále aktuální problematice postavení statutárního orgánu nejvýznamnější formy obchodní společnosti.

Téma práce je diplomantkou zpracováno komplexně, když opomenut nebyl ani historický vývoj právní úpravy, což nebývá standardem diplomových prací věnovaných právu obchodních společností.

Z hlediska systematického bych práci vytkl zpracování postavení členů představenstva evropské společnosti. S ohledem na podrobnější zpracování v případě národní úpravy bych za vhodnější považoval komparaci obou forem v rámci celého textu. Rozhodně se pak nezdá být vhodnou volbou pojednání nejprve o evropské a teprve poté o české formě akciové společnosti.

Kladem je zohlednění speciálních úprav (v zákoně o bankách, o penzijním připojištění apod.) modifikujících obecný akciový režim obchodního zákoníku.

Výhradu mám k rozsahu textu a ke způsobu, jakým ho bylo dosaženo. Za prvé nutno konstatovat, že vzhledem k minimálnímu požadavku dle článku 4 diplomního řádu (50 normostran) je výsledné zpracování tématu na 135 stranách silně nadstandardní. V právu přitom více než kde jinde platí za jednu ze ctností schopnost pregnantně vyjádřit své myšlenky, což často vylučuje přímou úměru mezi délkou textu a jeho kvalitou. Jistým ospravedlněním ale zároveň i další výtka je i charakter některých částí práce, které měly zásadní podíl na celkovém počtu stran. Na str. 53 až 67 tak nalezneme výčet jednotlivých oprávnění představenstva tak, jak mu je přiznává obchodní zákoník, přičemž jedinou systematickou je řazení dle jednotlivých ustanovení obchodního zákoníku. Další

příčinou (kladného charakteru), která vedla ke zvýšenému rozsahu diplomové práce, jsou rozsáhlé přímé citace z pramenů uvedené v poznámkách pod čarou.

### 3. Práce s prameny

K vypracování textu použila diplomantka značný počet pramenů, některé z nich též cizojazyčné. Přitom zejména poznatky o německé úpravě byly často využity v rámci práce. O řádné práci s prameny nepřímě svědčí i počet poznámek pod čarou (296).

Zajímavým kladem práce je i konfrontace obecných poznatků s konkrétním zněním stanov jednotlivých českých akciových společností.

### 4. Závěrečné zhodnocení

Předložená práce naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Navzdory některým vadám ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“ a to s ohledem na zjevné úsilí, které autorka vynaložila na komplexní zpracování tématu, což naopak plyne z uvedených kladů práce.

V rámci obhajoby by se autorka dále mohla vyjádřit k následující otázce ohledně zániku funkce člena představenstva: K jakému okamžiku zaniká funkce člena, o jehož odvolání bylo rozhodnuto na valné hromadě, na které nebyl přítomen? K jakému okamžiku případně vznikne funkce jiné osobě, která byla na téže valné hromadě zvolena místo odvolaného člena?

Dále by se autorka mohla vyjádřit k problému nastíněnému na přelomu str. 44 a 45, k němuž se v práci nevyjádřila, když pouze konstatovala rozdílné posouzení povahy neplatnosti právního úkonu učiněného v rozporu se stavem zápisu v obchodním rejstříku.

V Praze dne 15. 4. 2009

---

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce