

Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: Mariya Barabanova
Téma práce: Výkon rozhodnutí a exekuce - srovnání
Rozsah práce: 87 stran celkem, stať 62 stran

Datum odevzdání práce: 31. 3. 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autorka se v práci zabývá tématem vymezeným do značné míry uměle dvojkolejností příslušné procesní úpravy; existence této dvojí úpravy přitom není dána žádnými požadavky procesního charakteru ale je pro obor civilního procesu vnější daností, jež bohužel rovněž určuje okruh problémů, s nimiž se zpracovatel tématu nutně potkává. S ohledem na existenci mnoha dílčích sporných a tedy i aktuálních otázek se pro autorku nabízí velké pole působnosti, byť obecně lze konstatovat, že jde o problematiku dílčí, specifickou, jež ale a druhé straně umožňuje hledat určitá východiska v obecné problematice exekučního práva a nalézat alespoň dílčí řešení a odpovědi na dané otázky. Autorka si je přitom aktuálnosti tématu vědoma a v rámci práce se k dílčím aktuálním problémům vyjadřuje. Jde jí nejen o postižení obecné problematiky, ale i o aktuální problémy de lege lata i o náměty pro případnou budoucí právní úpravu.

2. Náročnost tématu na:

Téma je specifickostí náročné na obecné znalosti exekučního práva, tak na široký přehled související základní nejen procesní problematiky. Vymezení tématu na autorku práce klade značné nároky na její teoretický základ, i na analytické a místy syntetické zpracování tématu. Význam problémů řešených v práci žádá rovněž znalost recentního legislativního vývoje. Lze říci, že autorka těmto požadavkům s ohledem na metody obvyklé pro práce tohoto druhu v podstatě vyhověla.

3. Kritéria hodnocení práce:

Autorka prokazuje přístupem a zpracováním tématu, že danou problematiku zvládá a je schopna samostatně je tvůrčím způsobem uchopit. Při stanovení cíle práce lze konstatovat, že se jí jej v zásadě daří naplnit.

Práce je velmi podrobně a logicky členěna, má obvyklou strukturu, je v zásadě přehledná, autorka se vyjadřuje srozumitelně.

Při práci s prameny se autorka snaží o samostatné zpracování, pracuje jak s literaturou, tak s judikaturou, byť o té platí, že jde spíše o základní výběr než o snahu postihnout aplikační praxi komplexně, což by si – zejména v určitých pasážích – práce zasloužila. Způsob zpracování je tak spíše pasivní, práce oplývá popisnějšími pasážemi, autorka se o vlastní diskusní přínos snaží ojedinele, spíše se opírá o tradiční literaturu. Tato pasivita je bohužel s ohledem na zvolené téma spíše překvapující, když jinak právě daná problematika skýtá mnoho možností rozvinout vlastní přínos a kritiku.

Z přístupu autorky je zřejmé, že má o téma zájem a v zásadě jej zvládá, byť mohla v tomto směru tento zájem více projevit. Že tak činí např. zařazením příloh, je pozitivní, ale právě např. exekuční příkaz nabízí pole k diskusi, kterou v práci poněkud postrádám. Autorka v zásadě nemá potíže se zvládnutím práce, snaží se dané téma zpracovat a vyčerpat, což se jí daří. Méně již věnuje náležitou pozornost aktuálním problémům – diskutované novele ex. řádu.

Úprava práce je z hlediska formálního bez vad.

Práce je způsobilá k ústní obhajobě, v jejímž rámci nechť se autorka vyjádří k následujícím otázkám:

- 1) Jak se v rámci exekučního příkazu uplatní tzv. arestatorium a inhibitorium na rozdíl od o. s. ř.?
- 2) Jaký je tedy aplikační přístup k stanovení odměny exekutora ve světle recentní judikatury (viz str. 62)?
- 3) Jak právo řeší tzv. stěh exekucí?

Navržený klasifikační stupeň:

V Praze dne 5. 5. 2009

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

konzultant