

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta : Jana Křížová

Téma: Zásady dokazování v civilním procesu

Rozsah práce : 66 stran

Datum odevzdání práce : 14. 3 . 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu : Dokazování v občanském soudním řízení je stěžejní činností soudu i účastníků řízení. Toto téma nabývá na aktuálnosti zejména po 1. 7. 2009, kdy nabývá účinnost zákon č. 7/2009 Sb., který se dotýká hlavní měrou prohloubení zásady koncentrace u sporného řízení a tedy i povinnosti tvrzení a důkazní povinnosti účastníků řízení. Zejména z tohoto hlediska pokládám zvolené téma dokazování za aktuální a nové.
2. Náročnost tématu : Téma dokazování v civilním procesu je tak náročné, jaká oblast je zvolena. Diplomantka zvolila zásady ovládající dokazování. Přitom podle mého soudu se poněkud nadbytečně zabývala i procesními zásadami, které se sice důkazního řízení dotýkají, ale ne plnou měrou, takže na stěžejní zásady jako je především zásada volného hodnocení důkazů, již nezbyl prostor, který by tato zásada zasloužila. Přístup diplomantky je pak ponejvíce teoretický, když cituje poměrně četně názory předních procesních teoretiků. Z tohoto úhlu pohledu je práce náročná, pokud jde o téma. Určitá větší míra skloubení teoretických závěrů s praktickými poznatky, byť v míře odpovídající diplomové práci, by témata jistě prospěla.
3. Kritéria hodnocení práce: V zásadě ke práci je zpracována přehledně s citací literatury i judikatury. Jen z hlediska struktury na historický přehled vývoje právní úpravy bez přechodu navazuje stručný výklad novely v podobě zákona č. 7/2009 Sb. Tato pasáž by podle mého názoru měla uvést závěrečné úvahy u možné budoucí právní úpravě. Po jazykové stránce hodnotím práci jako dobře a přehledně

zpracovanou. Provedená analýza tématu odpovídá záměru práce a je z hlediska nároků na diplomovou práci dostatečná.

4. Připomínky a otázky k obhajobě: K obsahu mám tyto připomínky.
 - Na straně 6 druhý odstavec zdola konstatuje, že „ skutkové poznatky může soud získávat výlučně procesním dokazováním“. S tímto nemohu souhlasit, protože soud může , jak diplomantka sama v bodu 2.1. na straně 7 , vycházet z obecně známých poznatků, například o události v regionu, kde soud probíhá a tento skutkový poznatek podle § 121 o.s.ř. neprokazuje.
 - Na straně 29 v bodu 2.3. ve druhém odstavci zdola je uvedeno : „Spor mezi procesními stranami zanikne rovněž vzdáním se uplatněného nároku ze strany žalobce“. Není mi jasné, o jaké ustanovení občanského soudního řádu opírá diplomantka tento závěr ?
 - V případě bodu 4.1. na straně 42 postrádám bližší objasnění principu kontradiktornosti, zejména ve vztahu k projednací zásadě.
 - V rámci obhajoby proto doporučuji se podrobněji zásadou kontradiktornosti zabývat a více tuto zásadu rozvést, jak je naznačeno.
5. Práci doporučuji k obhajobě.
6. Známkou hodnotím stupněm : Velmi dobře

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 20. 3. 2009