

P O S U D E K
oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Iveta Kalousková

Název práce: Smluvní modifikace zákonného manželského majetkového režimu

Jméno a příjmení oponenta: Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka zvolila velmi aktuální a diskutované téma zejména s ohledem na změny přinášené Novým občanským zákoníkem (dále OZ 2012), které lze v tomto kontextu označit bez nadsázky za změny revolučního charakteru. Jde o téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i nedávno proběhlá diskuse v odborných periodikách (Právní rozhledy, Bulletin advokacie a jiné). Autorka v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, ale z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analytický a deskriptivní přístup, aby nakonec dospěla k syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu autorka prokázala schopnost nahlédnout nad zákonným textem. Bohužel v práci postrádám rozbor aktuální judikatury, kterou by autorka kriticky analyzovala a vyhodnotila. Komparativní metoda v práci využita nebyla.

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (72 stran včetně úvodu a závěru) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Práce je rozdělena zásadně do 4 částí, kdy první z nich usiluje o stručnou základní charakteristiku manželského majetkového práva z obecného pohledu a plní spíše roli metodologicko-propedeutickou (zejm. pojem, vznik, subjekty, trvání atp.). Druhá část je pak věnována teoretickému i praktickému vymezení zákonného režimu SJM (včetně správy). Třetí kapitola pak analyzuje smluvný režim. Za vhodné považuji zařazení zvláštní kapitoly o režimu oddělených jmění de lege ferenda.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů, které autorka správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje příslušné relevantní tituly naší nauky. Lze rozhodně ocenit, že autorka neváhá konfrontovat základní názory české i zahraniční doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je výborná. V práci jsem neshledal žádných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů.

Při ústní obhajobě by se mohla blíže vyjádřit zejména k:

- právnímu režimu tzv. surogátů (majetku nabytého za výlučný majetek jednoho z manželů) de lege lata i de lege ferenda
- účinnost a platnost předmanželské smlouvy, kdy je sporné, co se má stát s předmanželskou smlouvou, pokud se snoubenci rozhodnou manželství neuzavřít vůbec nebo jej o několik let odložit
- otázce správy společných peněžních prostředků uložených na bankovním účtu
- mohou si registrovaní partneři smluvně dohodnout mezi sebou režim společného jmění?
- Právnímu režimu majetku, který je určitou chvíli výlučným jměním jednoho a následně druhého manžela (s uvedením nějakého vhodného příkladu)
- Právnímu režimu věcí tvořících tzv. OVRD v situaci, kdy jeden z manželů opustí rodinnou domácnost
- Jaký byl dle autorky smysl ustanovení § 719/1 a jaký výklad pojmu „zabezpečit rodinu“ by zvolila?

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorčiny výborné znalosti vybrané hmotněprávní problematiky soukromého práva, jakož i souvisejících procesních otázek a celkovou širší orientaci v citovaných oblastech právního řádu a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

Závěr:

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, doktríně avšak již nikoli zcela v příslušné judikatuře. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně - velmi dobře**.

Diplomovou práci hodnotím stupněm: výborně – velmi dobře.

Datum: 19. 12. 2016

Podpis oponenta diplomové práce: