

Posudek oponenta na diplomovou práci

Ireny Kašparové

„Nepodmíněný trest odnětí svobody“

Autorka si za téma své diplomové práce zvolila problematiku téměř klasickou, která však skýtá dostatek prostoru pro úvahy nad aktuálními problémy, jakož i pro zamyšlení nad úlohou tohoto trestu v kontextu současné doby.

Předkládaná práce, odevzdaná 30. dubna 2009, čítá cca 76 stran samotného textu. V textu práce se objevil i jeden názorný graf (vývoj zaměstnanosti vězňů – str. 52; nutno dodat, že v komentáři k tomuto grafu autorka uvádí oproti hodnotám uvedeným v grafu chybné procento zaměstnanosti vězňů v roce 2008).

Diplomantka rozdělila svou práci vedle úvodu a závěru do pěti kapitol, které dále člení. Rozvrhnutí práce je sice logické a přehledné, avšak značná pozornost je věnována historickým faktům a okolnostem či institutům příbuzným, a to na úkor samotného tématu práce. Stěžejní kapitola *nepodmíněný trest odnětí svobody* /4.3/ čítá pouze čtyři strany, přičemž i v této kapitole je příliš velká pozornost /nesystemicky/ věnována pojmu zvlášť nebezpečného recidivisty a pojmu pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch zločinného spolčení. Očekával bych, že autorka zejména v podkapitole 4.3 bude prezentovat své podněty, postřehy, názory či připomínky, které by v diplomové práci obsaženy být měly.

Stylisticky je práce na velmi dobré úrovni, avšak gramaticky není bezvadná. Autorka nesklouzává k žurnalistickému vyjadřování. Seznam literatury je víceméně odpovídající dostupným pramenům. Autorka čerpala pouze z české literatury či českých překladů, jsou použity i prameny internetové. Odkazy na literaturu nejsou uvedeny vždy, i když je zjevné, že čerpala z cizího zdroje (např. konstatování, že náklady na jednoho vězně denně stojí 900 Kč – str. 35 poslední odstavec).

Názory autorky shrnuté v závěru odpovídají dostupné literatuře (pokus o zhodnocení právní úpravy lze nalézt i na str. 33, poslední odstavec, str. 34, první odstavec, str. 51, poslední věta). K tíži kvality práce budiž uvedeno, že autorka nevycházela, ač správně uvádí odlišnou úpravu příslušných pasáží přijatou novým trestním zákoníkem, vždy z platné právní úpravy. Např. na jedné straně se pokouší uvést výčet (jeví se jako taxativní) trestných činů, za jejichž spáchání je možné uložit výjimečný trest, na druhé straně zdaleka neuvádí všechny a do výčtu zahrнула i § 93a odst. 3 trestního zákona, který byl zrušen k 21. říjnu 2004 (str. 33).

Lze konstatovat, že diplomantka pojala svou práci jako kompilát dostupných informací, na několika málo místech doplněný povětšinou jednovětným hodnocením či uvedením názoru bez bližšího odůvodnění. Přitom mnohá místa diplomové práce přímo vybízejí k zevrubnějšímu komentáři. Návrhy de lege ferenda bohužel absentují zcela. Ocenit lze, že práce je psána čtivě a výstižně, včetně odkazů na relevantní judikaturu.

I přes výše uvedené nedostatky **lze práci hodnotit jako způsobilou k ústní obhajobě, neboť splňuje požadavky kladené na tento druh práce.**

Náměty a otázky k obhajobě:

Zajímá mě názor diplomantky na současnou právní úpravu nepodmíněného trestu odnětí svobody. Zda v ní nespátřuje určité nedostatky a popř. jaké činí návrhy de lege ferenda. Nebylo by od věci, kdyby komentovala změny, jež přináší nový trestní zákoník (zákon č. 40/2009 Sb.) v této oblasti.

Předběžné hodnocení: velmi dobře

V Praze dne 19. května 2009

JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.