

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Karel Řehák
Téma práce:	Státní dozor nad finanční činností
Rozsah práce:	49 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2.4.2009

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o téma, které je aktuální ze dvou důvodů: stále se řeší podoba nevhodnějšího modelu organizace dohledu nad finančním trhem a v současné době „finanční krize“ je regulace finančního trhu častým tématem v odborných kruzích. Z těchto důvodů se tedy jedná o téma nyní populární, jež je proto ale i často zpracováváno.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je průřezové, vyžaduje znalosti z více disciplín, jak právních, tak ekonomických. Vstupní informace jsou relativně dostupné. Práce je deskriptivní, o vlastních vědeckých metodách, které by diplomant při vypracování práce chtěl použít či použil, v textu není zmínka.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce není příliš přehledně členěna. V práci chybí úvod, kde by diplomant uvedl své plány, cíle, kterých chce v práci dosáhnout, a metody, jimiž se chce těchto cílů dopracovat. Na začátku práce se nachází kapitola „I. Charakteristika“, která je zevrubným shrnutím tématu. Dále následuje 6 hlavních kapitol: II. Sjednocení dohledu nad finančním trhem, III. Orgány vykonávající dohled nad finančním trhem, IV. Prostředky státního dohledu, V. Bankovní dohled, VI. Spořitelni a úvěrní družstva, VII. Pojišťovnictví. Již z názvů kapitol je zřejmé, že nebyla zvolena nevhodnější systematika členění práce. Navíc k ucelenosti tématu v práci chybí charakteristika dalších subjektů finančního trhu, jejich regulace a dohled nad nimi. Poslední kapitolou je závěr, který ale například není uveden v obsahu práce. Práce je doplněna seznamem právních pramenů a pramenů literárních.

### 4. Vyjádření k práci

Práce budí dojem, že je poskládána z jednotlivých kousků, které samy o sobě mohou být zajímavé, ale jako celek působí nesourodým dojmem. Diplomant nevybudoval systematickou strukturu své práce, což je negativním aspektem této práce, který podstatně ovlivňuje celkový dojem. Diplomant se také v některých úsudcích ukvapuje (např. str. 8 – „Bylo by vhodné, aby byla hlava šesté ústavy vypuštěna.“), když nedomýšlí důsledky svých vyjádření, nechává je zcela nekomentované a neuvádí, jaké důvody jej k takovýmto názorům vedly. Práce je navíc dosti popisná, parafrázující pozitivní právo. Práci také škodí, že mnoho podkapitol je jen jednodstavcových, což výsledný dojem z práce kazí. Na druhou stranu je pozitivní, že se diplomant nebojí vyjádřit své názory. Škoda jen, že nejsou více argumentačně podloženy. Tato skutečnost částečně vyrovnává výše uvedené nedostatky.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant ve své práci neobsáhl všechny oblasti finančního trhu, práce by tedy mohla být komplexnější.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant pracoval samostatně.
Logická stavba práce	Logická stavba práce není dobrá. Jedná se o neucelenou práci, jež více než jako celek působí jako souhrn částí.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využívá literaturu vcelku hojně, také literaturu zahraniční, což je pozitivní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je spíše popisného charakteru, nicméně se vztahuje k tématu (bohužel však nikoli komplexně).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava textu je na dobré úrovni, práce ale neobsahuje žádné tabulky, grafy či jiné podobné součásti.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je dobrá.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě své diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k následující problematice:

- 1) Vzhledem k tomu, že se v názvu práce objevuje pojem „dozor“, ale diplomant v práci hovoří zejména o „dohledu“, měl by vysvětlit vztah těchto pojmů a jejich podstatu.
- 2) Diplomant by se měl blíže vyjádřit k tomu, jak hodnotí současný stav právní úpravy (ale i faktický stav) jmenování (ale i případného odvolávání) členů bankovní rady ČNB.
- 3) Diplomant by měl ozřejmit, jaká pozitiva spatřuje ve vytvoření „Evropského systému finančního dohledu“, popř. jaká negativa by s touto změnou mohla souviset.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Navrhuji hodnotit práci stupněm velmi dobře.

V Praze dne 8.4.2009

Prof. JUDr. Milan Bakeš, DrSc.  
vedoucí diplomové práce