

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Karel Řehák
Téma práce:	Státní dozor nad finanční činností
Rozsah práce:	49 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2.4.2009

1. Aktuálnost (novost) tématu

V současné době se o míře regulace finančního trhu hovoří velmi často, proto se jedná o téma aktuální, jež je vhodné ke zpracování i proto, že model organizace dohledu nad finančním trhem v České republice není příliš standartním.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jedná se o téma, k jehož zpracování jsou nutné znalosti právní i ekonomické. V současné době je na toto téma publikováno dost materiálů, což usnadňuje jeho zpracování. Autor se ve své práci nezmiňuje o vědeckých metodách, jichž hodlá využít.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce není dobré, práce nepůsobí jako celek, není logicky uspořádána a není komplexní. Nedostatkem je, že práce neobsahuje úvod v podobě, jaká je odpovídající pro tento typ práce, namísto toho je zde kapitola *Charakteristika*. Další kapitoly nesou názvy: II. Sjednocení dohledu nad finančním trhem, III. Orgány vykonávající dohled nad finančním trhem, IV. Prostředky státního dohledu, V. Bankovní dohled, VI. Spořitelní a úvěrní družstva, VII. Pojišťovnictví, z čehož je také zřejmé, že k jednotlivým kapitolám je přistupováno z rozdílného úhlu pohledu. Autor se nijak nevyjadřuje k některým ostatním subjektům finančního trhu, k jejich regulaci a dohledu nad nimi. Přílohou práce je část nazvaná *Prameny právní úpravy*, nicméně vedle výčtu použitých právních pramenů, zde autor uvádí též informace, jež jsou obecnou charakteristickou těchto jednotlivých pramenů, což není vhodné. Také číslování jednotlivých kapitol přímým společným použitím arabských a římských číslic nepovažuji za nejvhodnější, některé podkapitoly jsou navíc velmi krátké (v rozsahu jednoho odstavce).

4. Vyjádření k práci

Celkový dojem z práce podstatně kazí právě její nesystematičnost, útržkovost. Práce je charakteristická svojí popisností, ale podoba těchto informací není v jednotlivých kapitolách konzistentní. Na druhou stranu musím pozitivně hodnotit, že v práci uváděné informace jsou správné, bez podstatnějších chyb. Kladně hodnotím také výrazné osobní názory autora, i když některé z nich mají chyby ve vnitřní struktuře a také v nich dochází k vnitřním rozporům a některé z nich jsou značně diskutabilní (např. *Podle mého názoru by nucená správa u pojišťoven měla nahrazovat úpadek podle insolvenčního zákona, insolvenční zákon by se neměl vztahovat na banky. podle mého názoru je vhodnější, aby byl úpadek pojišťovny řešen v rámci nucené správy.*). Také se domnívám, že by se autor měl více zabývat teoretickým pohledem na problematiku, kterou ve své práci řeší. Tento pohled však zcela absentuje.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce je značně neúplná, chybí zde informace o subjektech finančního trhu jako jsou penzijní fondy, obchodníci s cennými papíry atd.
Samostatnost při zpracování tématu	Práce nese znaky samostatné tvorby.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je jednou z jejích největších slabin. Nejde jen o fakt, že nepokrývá problematiku uceleně, ale rozchází se i vnitřní pojetí s jakým autor přistupuje ke zpracování jednotlivých kapitol.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor použil celou řadu domácí i zahraniční literatury, což je pozitivní aspekt práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je popisná, chybí zde hlubší teoretický rozměr a závěry autora jsou často nepodložené argumenty a někdy jsou též velmi diskutabilní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje grafy či tabulky, jinak je ale její úprava bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by měl zodpovědět následující otázky:

- 1) Velkou část závěru věnuje vztahu finanční instituce a klienta, měl by proto blíže odůvodnit své názory a podpořit je faktickými argumenty.
- 2) Na několika místech své práce se autor věnuje negativům současné právní úpravy této oblasti, měl by je proto shrnout a doporučit změny de lege ferenda.
- 3) Autor diplomové práce se také dotýká evropského rozměru regulace finančního trhu – proto by měl shrnout současné politické i odborné úvahy o této problematice a vyjádřit se k nim.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci navrhuji hodnotit stupněm dobře.

V Praze dne 10.4.2009

Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
oponent diplomové práce