

Posudek diplomové práce

Jméno diplomantky: Zuzana Záhumenská

Téma a rozsah diplomové práce: Zmluva o úvere, 52 stran vlastního textu

Datum odevzdání diplomové práce: 30. března 2009

Šmlouva o úvěru patří nepochybně ke smluvním typům, které jsou v praxi velmi využívány. Přitom jde o smlouvu, která zakládá tzv. absolutní obchodní závazkový vztah, který se řídí obchodním zákoníkem bez ohledu na povahu smluvních stran. Smlouva o úvěru je proto využívána nejen podnikateli, ale i fyzickými i právnickými osobami, které podnikatelskou činnost nevykonávají. Vlastní právní úprava smlouvy (až na § 497 a § 499 obch. zák.) má dispozitivní povahu. Ta je zejména u bankovních úvěrů bohatě využívána k odchýlnému ujednání práv a povinností smluvních stran, Všechny tyto okolnosti odůvodňují aktuálnost zpracovávaného tématu.

Rozsahem posuzovaná práce splňuje minimální požadavek na diplomovou práci.

Diplomantka hodnocenou práci rozdělila do třech základních částí. Část I. "Všeobecně k problematice úvěru", představuje ekonomický úvod k vlastnímu tématu. Z tohoto hlediska působí poněkud neorganicky zařazení odd. 6 (vybrané aspekty právní úpravy spotřebitelského úvěru v českém právním pořádku). Jinak však považuji část I. za účelnou a rozsahem za přiměřenou.

Těžiště diplomové práce je nesporně v části II. "Současná právní úprava smlouvy o úvěru" (str. 13 až 49). Za celkově vyhovující považuji vnitřní členění této části. Jednotlivé oddíly postihují nejdůležitější problematiku z tématu vyplývající. Za významný nedostek však považuji skutečnost, že se diplomantka samostatně a uceleně nezabývá úvěrovými podmínkami a jejich používáním bankami v praxi uzavírání úvěrových smluv a formulování vzájemných práv a povinností smluvních stran. Přitom úvěrové podmínky jako obchodní podmínky mají zásadní a nezastupitelný význam. Souvisí to s již zmíněnou dispozitivní povahou ustanovení obchodního zákoníku. Kvalitě zpracování tématu mohl výrazně prospět právě kritický rozbor konkrétních úvěrových podmínek, jejich hodnocení a porovnání s úpravou v obchodním zákoníku.

Část III. "Závěr" je velmi stručná a závěrem ve vlastním smyslu je jen v omezeném rozsahu (necelá stránka). Větší část (dvě stránky) je věnována některým změnám v souvislosti s návrhem nového občanského zákoníku. Neobsahuje však hlubší rozbor

navrhované úpravy smlouvy o úvěru, ale jen zdůraznění dílčích změn a pokus o jejich hodnocení.

Celkově je možné konstatovat odpovídající samostatnost při práci na tématu, s využitím nejdůležitější odborné literatury a judikatury. Kladně lze hodnotit kritický přístup k názorům, s nimiž se diplomantka seznámila z literatury a z judikatury v jednotlivých dílčích otázkách. Práce je napsaná přehledně, má logickou stavbu. Jednotlivá tvrzení se diplomantka celkem úspěšně snaží argumentovat. Na odpovídající úrovni je také práce s literaturou včetně odkazů a citací.

Z konkrétních připomínek považuji za vhodné uvést následující:

- a) Je třeba odůvodnit proč diplomantka považuje určení věřitele a dlužníka za podstatné části smlouvy o úvěru (str.19).
- b) Bližší vysvětlení vyžaduje tvrzení, že právo na poskytnutí peněžních prostředků na základě smlouvy o úvěru může uplatnit i osoba odlišná od úvěrového dlužníka (str.21).
- c) Za ne zcela přesné považuji hovořit o zániku smlouvy, i když to odpovídá textu zákona, v případě odstoupení od smlouvy (např. na str. 32 a jinde); obdobně to platí i pro formulaci (str.36) „i tzv.preklúzia, teda zánik práva po uplynutí lehoty, ktorá bola pre jeho uplatnenie dohodnutá“ (s odkazem na § 583 obč.zák.).
- d) Mám pochybnosti o tvrzení (str.51), že nově navrhované označení stran povede k tomu, že bude jasnější, zda v daném případě strany sjednaly smlouvu o úvěru nebo o půjčce. Pro povahu smlouvy nemůže být rozhodující jak smluvní strany sebe označí (ani jak označí smlouvu) ale obsah smluvního ujednání.

Celkově hodnotím posuzovanou diplomovou práci jako úspěšné zpracování tématu (s výhradami a připomínkami výše uvedenými). Práce jako celek nepochybně po všech stránkách splňuje požadavky kladené na diplomové práce a je způsobilá ústní obhajoby.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 30.dubna 2009

Doc.JUDr.Štanislav Pílvá, CSc.

oponent