

# POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| Jméno diplomanta:                 | Šaurová Veronika   |
| Téma práce:                       | Rozvod a jeho majetkové důsledky – komparace české a německé právní úpravy |
| Rozsah práce:                     | 74 stran vlastního textu   |
| Datum odevzdání práce (podle IS): | prosinec 2016  |

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rozvod manželství představuje – již vzhledem k současné míře rozvodovosti – nepochybně aktuální téma. Autorka se však zaměřuje na jeden jeho konkrétní aspekt, a to na majetkové důsledky rozvodu. Vedle problematiky rozhodování o nezletilých dětech jsou otázky majetkové z právního hlediska nepochybně jednou z nečastějších příčin komplikací rozvodu jak po stránce právní, tak (a to zejména) po stránce mezilidských vztahů, což platí tím více, čím více dochází v posledních desetiletích ke stále větší majetkové stratifikaci obyvatelstva. Aktuálnost tématu je ovšem zvýšena volbou hlavní metody práce, totiž metody komparační. Srovnání s německou právní úpravou může nepochybně přinést nové podněty a pohledy jak na současnou právní úpravu, tak i z hlediska *de lege ferenda*.

**Hodnocení konzultanta:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje zpracování jednak problematiky rozvodu, jednak širšího pohledu na majetkový režim manželství (bez něž není možné se náležitě věnovat samotným majetkovým důsledkům rozvodu. Autorka se tedy neobejde bez znalosti právní úpravy, musí však být schopna zasadit ji do širšího rámce rekodifikovaného soukromého práva. Náročnost tématu se dále zvyšuje volbou komparační metody jako hlavní metody celé práce. Autorka se tak neobejde bez podrobných znalostí německé právní úpravy a pokud pronikne i do tamní praxe, zejména judikatury, získá tím práce další přidanou hodnotu. V rámci komparace se autorce rovněž nabízí široké pole k vyslovení vlastních názorů.

**Hodnocení konzultanta:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, především jak monografické, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do šesti kapitol (včetně úvodu a závěru). V úvodu autorka cíl své práce: „*podat systematický a ucelený přehled shodných a odlišných znaků právní úpravy rozvodu a jeho majetkových důsledků v české a v německé právní úpravě.*“ Hned úvodem je třeba poznamenat, že autorka skutečně důsledně užívá komparační metody a celé formální i systematické rozdělení práce je tomu bezvýhradně podřízeno. Všechny kapitoly jsou rozděleny na menší podkapitoly, vždy jedna věnovaná české a jedna německé právní úpravě. Vyjma kapitol pojednávajících o české a německé historii zvolené problematiky je pak vždy připojena podkapitola třetí, v níž autorka srovnává poznatky získané z obou právních řádů. Autorka tedy komparační metodu použila a zvládla na úrovni odpovídající jednak

stanovenému cíli práce, jednak na úrovni vyžadované pro práce tohoto druhu. Vedle toho je systematika práce co do tematického sledu zpracována rovněž přehledně. Po historii (kap. 2) následuje kapitola věnovaná obecně rozvodu (kap. 3) a manželským majetkovým režimům (kap. 4). Samotným majetkovým důsledkům rozvodu je věnována kap. 5, která ovšem tvoří cca 1/3 práce. To lze rovněž považovat za přiměřené vzhledem k šíři tématu, které musí autorka obsáhnout. Vedle komparační metody autorka práci vystavěla důsledně postupem od obecného k jednotlivému, což dále zvyšuje přehlednost práce.

**Hodnocení konzultanta:** Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod. Rovněž po formální stránce je práce členění zvládnuto způsobem odpovídajícím tomuto druhu prací.

#### 4. Vyjádření k práci

Již z předchozího bodu vyplývá, že práce je zdařilá přinejmenším z hlediska systematické a formální stavby. Kladně lze ovšem hodnotit také skutečnost, že autorka vedle komparační metody nerezignovala ani na další právně-hermeneutické metody, zejm. na metodu historickou. Je nutno uvést, že v kap. 2 se autorce i přes omezený rozsah podařilo plasticky zachytit důležité historické mezníky právního vývoje v obou zkoumaných zemích. Dalším kladem práce je rovněž skutečnost, že autorka na mnoha místech vyslovuje své vlastní názory (srov. např. s. 24, 27, 30, 35, 59, 65, 66, 68, 72 atd.). Autorka v rámci komparace pracovala nejen se zahraniční literaturou, ale také s judikaturou, což zvyšuje hodnotu práce (srov. např. s. 28, 41, 54, 62, 63, 68 a 75).

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 3678 stran, představující 117 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nkolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

**Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově zdařilou.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

|  |   |
|--|---|
| Splnění cíle práce   | Cíl diplomové práce je uveden výše. <b>Autorka tento cíl splnila</b> , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.  |
| Samostatnost při zpracování tématu                                 | <b>Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, a to včetně zahraniční, tak judikaturu.  |
| Logická stavba práce   | <b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>   |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca 30 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, a dále s internetovými zdroji. <b>To je dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.</b> |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                     | Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. <b>Lze tedy</b>   |

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
|                                     | <b>uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala naprosto dostatečně.</b>   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b> |
| Jazyková a stylistická úroveň       | <b>Jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká,</b> v práci nejsou výraznější stylistické ani gramatické lapy.  |

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Na str. 68 se autorka zabývá situací, kdy manželé bydlí (resp. jeden z manželů se přistěhuje ke druhému manželu) v domě nebo bytě, které patří rodičům jednoho z manželů. Jaké je právní postavení přistěhovavšího se manžela v této situaci? O jaký právní titul bydlení se může jednat?

|   |              |  |
|---|--------------|--|
| <b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b> | <b>práce</b> | <b>Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b> |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>       |              | <b>Výborně.</b>  |

V Praze dne 21. 12. 2016

---

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
konzultant diplomové práce