

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------------------|----------------------------------|
| Jméno diplomanta: | Veronika Šaurová |
| Téma práce: | Rozvod a jeho majetkové důsledky |
| Rozsah práce: | 74 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: 1. 12. 2016 | |

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Zvolené téma je především s ohledem na relativně vysokou míru rozvodovosti a komplikovanost majetkových poměrů nejen praktické, ale i stále aktuální. Rozvod manželství s sebou přináší zásadní změny nejen v oblasti osobního života, ale především změny v oblasti majetkové. Bývalí manželé mají společné jmění, které je potřeba vypořádat. Vedle toho je potřeba vyřešit bydlení bývalých manželů, případně též vyživovací povinnost. K aktuálnosti zvoleného tématu přispívá sotva tři roky trvající účinnost OZ 89/2012.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Zpracování zvolené problematiky kladlo na autorku značné nároky po stránce vstupních informací. Diplomantka se vedle současné právní úpravy tuzemské a německé podrobně zabývala vývojem pohledu na institut manželství a akceptovatelnost rozvodu. Vedle historických reálií a znalosti domácí úpravy bylo zásadní využití zahraniční (německé) právní úpravy a literatury. Po stránce teoretické lze uzavřít, že bylo využito především standardních interpretačních metod – analýzy, deskripce a syntézy. Konceptně však práce vychází především z komparace naší a německé právní úpravy. V úvodních partiích je využita též metoda historická. Závěry uvedené v práci mají dostatečnou oporu v řádně citované domácí a zahraniční literatuře a převážně využívané zahraniční judikatuře.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Diplomová práce je přehledně rozčleněna vedle úvodu a závěru do čtyř kapitol. Tyto se dále člení na kratší podkapitoly a jejich části. Systematiku práce lze charakterizovat jako zdařilou. Stěžejním konceptním znakem je komparativní pojetí naší a německé právní úpravy v intencích zvoleného tématu. Názvy kapitol korelují s jejich obsahem. Autorka přechází od obecnějších otázek k otázkám praktického rázu.
- 4. Vyjádření k práci:** Práci lze charakterizovat jako relativně zdařilé zpracování autorkou zvolené problematiky, kde využila své znalosti zahraniční právní úpravy. Samotný výklad je vhodně uveden historizujícím pohledem na manželství a rozvod dovedeným až do současnosti. Navazující kapitola třetí, čtvrtá a pátá – tj. celkem cca 50 stran je věnováno problematice rozvodu, manželských majetkových režimů a jejich vypořádání, výživnému bývalých manželů a nakonec též otázkám bydlení bývalých manželů. Kladně je potřeba hodnotit faktografickou stránku zpracování, práci se zahraniční literaturou a to, že autorka uvádí na několika místech práce své názory, které zdatně argumentuje – str. 26, str. 30, str. 50 a v závěru práce.
- 5. Kritéria hodnocení práce**

| | |
|------------------------------------|---|
| Splnění cíle práce | Cíl práce vyjádřený v samotném úvodu na straně 8 a 9 byl splněn. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Autorka prokázala schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem. Generátor shod |

| | |
|--|---|
| | vykázal menší hodnotu, než pět procent v počtu 170 dokumentů. |
| Logická stavba práce | Práce má velmi dobrou logickou strukturu. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Diplomantka zdatně pracovala se zahraniční literaturou a judikaturou, kterou vždy řádně a přesně citovala. Poznámkový aparát čítá 197 poznámek pod čarou. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubku provedené analýzy lze napříč prací charakterizovat jako dostatečnou. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Práce je přehledně graficky zpracována. Tabulek ani grafů nebylo využito. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá. |

- 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:** K předložené práci je možné mít připomínky formálního i obsahového rázu. Po formální stránce lze vytknout častěji se vyskytující překlapy a nedostatky v interpunkci. Tyto nedostatky někdy zasahují i stylistickou úroveň práce - (str. 9 zmínila x zmínit, str. 11 – Proces uzavírání manželství podle germánských zvyků měl několik kroků a vznikal, stejně jako zanikal, manželskou smlouvou, srov. 17 x bylo možné, str. 27- Pod pojmem trvalý rozvrat, netrvá pouze současně, ale přetrvává dále, str. 29 považuje za, str. 21 název – lépe slovy, s. 31 Je to rozvod v případě, kdy uplatňujeme domněnku rozvratu podle § 1566, pokud manželé ještě nežijí odděleně alespoň, str. 31 oba manželé, str. 32 aby manželství bylo uzavřeno alespoň jeden rok, str. 34 skutečnosti x podmínky naplněny, str. 35 název kapitoly 3. 4. 3 – právní úpravy, str. 35 Právní úprava rozvodu bez zjišťování příčin rozvratu je dle německé právní úpravy stručnější, Srovnání (právní úpravy) rozvodu bez zjišťování příčin rozvratu, nelze říct, str. 37 svěřeno do péče, nebo, str. 42 závažná tvrdost, str. 42 ze samotného, str. 52 společného, str. 55 v smluvní majetkové režimy, str. 55 hovoří šíření, str. 56 interpunkce, je tedy str. 56 zřejmě prohození slovních spojení společenství majetku a společného jmění manželů, str. 57 – v důsledku neplatnosti manželství – v případě, že manželství je prohlášeno za neplatné, nezaniká. Manželství, které bylo prohlášeno za neplatné, se považuje za neuzavřené srov. komentář. II. WK (str. 223), str. 59 „Písemná forma je vyžadována i v případě, že dochází k vypořádání k věci, u které se písemná forma vyžaduje, typicky smlouva o převodu nemovitostí rozpor?“, str. 60 formě, Str. 64 „K vypořádání tedy dochází smrtí jednoho z manželů, prohlášením jednoho z manželů, v důsledku prohlášení manželství manželství za neplatné...“Nedochází k vypořádání, ale k zániku společného jmění, str. 70 dům přenechat, str. 76 Na, str. 77 požadovat, aby mu druhý manžel následně po rozvodu přenechal obvyklé vybavení domácnosti, které patřily do spoluvlastnictví manželů?, str. 78 zasadil o koupi, str. 79 který se.
- Na str. 76 autorka bez dalšího uvádí, že český občanský zákoník stanoví pouze písemnou formu s úředně ověřenými odpisy – paušálně by tomu tak bylo v režimu § 757.

Po obsahové stránce by možné namítat, že se autorka alespoň ve stručnosti mohla zmínit o dopadech rozvodu do sféry dědického práva. Nicméně rozsah práce již v této podobě výrazně přesahuje minimální požadovaný rozsah, což svědčí o zájmu autorky o zvolenou problematiku.

V rámci ústní obhajoby se autorka zaměří na otázku dopadů rozvodu do oblasti dědického práva.

| | | |
|---|--------------|---|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Předložená diplomová práce splňuje veškeré formální i obsahové požadavky kladené na |
|---|--------------|---|

| | |
|-------------------------------------|--|
| | tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | Výborně – velmi dobře |

V Praze dne 30. 12. 2016

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

Oponent diplomové práce