Posudek na bakalářskou práci

■ školitelský posudek ☐ oponentský posudek	**Jméno posuzovatele:** **Jana Velemínská**
	Datum: 14.8. 2025

Autor: Karolína Pešková

Název práce:
Úloha forenzní antropologie při řešení následků hromadných katastrof

■ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)

Hromadných katastrof v současné době stále přibývá, ať již se jedná o neštěstí vyvolaná měnícími se klimatickými podmínkami nebo přímou činností člověka. Téma bakalářské práce je tedy více než aktuální. Při řešení následků těchto katastrof je nezbytná multidisciplinární spolupráce řady expertů. Pokud se týká forenzních věd, jsou prioritní tři základní identifikační metody: DNA profilace, daktyloskopie a forenzně-stomatologické vyšetření. Cílem bakalářské práce je popsat nezastupitelnou roli forenzní genetiky a antropologie v těchto situacích, shrnout nejdůležitější metodologické identifikační přístupy, interpretovat jejich využití v různých kritických situacích.

Struktura (členění) práce:

Práce je strukturována standardním způsobem, zvolené členění je smysluplné, myšlenky a obsah kapitol se neopakují. Chybí mi zde ale kapitola, ve které by se studentka nad celou problematikou komplexněji zamyslela, příliš prostoru je v práci věnovaná forenzním metodám, jejichž principy lze nalézt v řadě k tomu určených monografií.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární přehled obsahuje kolem 95 citací. Převažují cizojazyčné odborné články. Řada citací je opatřena hvězdičkou a nikde jsem nenalezla vysvětlení, co to znamená. Pokud se jedná o převzaté citace, kdy studentka nemohla dohledat původní citační zdroj, pětina převzatých citací (17/95) je příliš vysoké množství. Navíc, např. hned první hvězdičkovou citaci Alonso et al. (2005) jsem nalezla snadno přes Google Scholar. Použité literární zdroje jsou jinak co do počtu i aktuálnosti adekvátní a jsou správně citovány.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Neobsahuje

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce má velmi dobrou formální úroveň, je doplněna osmi obrázky, grafická úprava je zdařilá. Některé obrázky jsou spíše samoúčelné (např. obr. 1), některé zase díky velikosti (přes opakovanou snahu studentky) hůře identifikovatelné (obr. 8). Pokud bylo účelem jen upozonrit, ze zkoumaný materiál může být i cizorodý a

fragmentární, pak to je vidět, ale není to příliš málo? Text je standardního rozsahu (33 stran), práce je napsána odborným slohem, srozumitelně, jasně a bez gramatických chyb.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Karolína Pešková k dané problematice přistupovala se zájmem, pracovala systematicky, pravidelně konzultovala téma a práci dokončovala v přiměřeném čase před odevzdáním. Práci také prezentovala na semináři 3D laboratoře. Bakalářská práce dosahuje velmi dobré úrovně a splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Doporučuji ji proto k obhajobě.

Otázky a připomínky školitele/**oponenta:**

Návrh hodnocení:

☐ výborně ■ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A** **nejpozději do 17.1. 2024** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (**pro účely zveřejnění na internetu pro studenty**), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
  Katedra antropologie a genetiky člověka
  Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
  Viničná 7
  128 44 Praha 2
  Česká republika