FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Posudek na diplomovou práci

Autor práce: Branislav Harušťák

Název práce: Výstraha alebo inšpirácia? Mediálna debata o Brexite na Slovensku

Obor/Rok: MV/2025

Autor posudku (vedoucí): Michal Parízek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	**10**	10
	Teoretický konceptuální rámec	**30**	25
	Metodologie, analýza argumentace	**40**	35
Celkem		**80**	70
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	**10**	9
	Styl	**5**	5
	Formální kritéria	**5**	4
Celkem		**20**	18
CELKEM		**100**	88

Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Branislav Harušťák představil velice kvalitní práci na téma dopadů Brexitu v dalších zemích EU, resp. konkrétněji recepce Brexitu ve veřejných debatách, zde v médiích na Slovensku. Práce je velice solidně nastavena z hlediska výzkumného designu, úspěšně aplikuje pokročilé metody zpracování přirozeného jazyka, a souhlasím tak s autorovým konstatováním, že práce „prináša nové a originálne zistenia o tom, ako slovenské médiá rámcujú význam jednej z najzásadnejších politických udalostí v kontexte Európskej únie".

Text je poměrně široce teoreticky ukotvený (politizace EU, post-funkcionalismsus, rámcování, „nákaza"/contagion effect), analýza se orientuje kolem dvou zajímavých hypotéz – ohledně dynamiky rámců a ohledně rozdílů mezi tradičními a bulvárními médii. Zatímco hypotéza o rozdílu tradičních a bulvárních médií je potvrzena (bulvární média jsou k Brexitu pozitivnější), hypotéza o rámcích potvrzená není. U hypotézy o rámcích mi trochu chybí její pečlivější teoretické odvození.

Co se metody týče, obecně je práce solidně provedena a chci vyzdvihnout, že autor aplikuje velice novou, poměrně pokročilou metody, kdy natrénoval („fine-tunoval") vlastní klasifikační model metodou strojového učení s učitelem, pomocí ručně nakódovaných dat. To je z mého pohledu skutečně vynikající, mj. i proto, že v tomto kroku dosáhly jeho modely velice dobrých parametrů – tedy pro účely zachycení pozitivity/negativity a rámců Brexitu skutečně funguje (Tabulka 4, 5). Hodně nízká úplnost (recall) u rámce konfliktu může být problém, ale není centrální pro hypotézy; nízký recall u této kategorie téměř jistě výrazně ovlivňuje nízký počet detekovaných rámců konfliktu v grafu 4.

Obecně je metodologický rámec spíše slabý v práci s literaturou; víceméně intuitivně autor představuje (správný) postup pro tvorbu svého NLP analytické nástroje, ale vhodnější by bylo tyto postupy výrazněji opřít o existující metodologickou literaturu – jak pro NLP, tak pro obsahovou analýzu, pomocí které vytvořil trénovací data.

Jako jistou slabinu práce vnímám to, že když autor prezentuje celou sérií grafů ohledně dynamiky a prevalence jednotlivých rámců a hodnocení Brexitu, typicky jsou tyto představeny bez podrobnější interpretace a diskuse vazeb na širší literaturu k tématu. To je velká škoda. Práce by své výsledky

„prodávala“ mnohem přesvědčivěji, kdyby byla empirická zjištění detailněji interpretována a vztahována více k relevantní literatuře.

Vedlejší kritéria:

Práce je obecně poměrně dobře napsána, je čtivá, ale také obsahuje nemálo jazykových chyb (někdy se změnou významu - např. na str. 61 zaměněný rámec suverenity za ekonomický rámec). Citování v textu není dotaženo – např. „čo je v súlade aj so zisteniami (Fang, Ben-Miled, 2017), ktorý tvrdia, že”.

Celkové hodnocení:

Nejsilnější stránkou práce je solidní výzkumný design i teoretické ukotvení, úspěšná aplikace poměrně pokročilé metody NLP a originální výzkumné výsledky. Relativní slabinou práce je slabší interpretace výsledků a jejich vazba na literaturu a také jistá nedotaženost po formální stránce. Kvůli těmto slabinám navrhuji hodnocení B.

Výsledná známka: B

Podpis:

Dr. rer. pol. Michal Parízek, M.Sc., Ph.D.

Digitally signed by Dr. rer. pol. Michal Parízek, M.Sc., Ph.D.
Date: 2025.06.07 21:35:09 +02'00'