

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Kamila Šťásková

**Téma práce:** Smlouva o dílo ve výstavbě

**Rozsah práce:** 60 stran vlastního textu

**Datum odevzdání práce:** viz údaje v ISu

### **1 Aktuálnost (novost) tématu:**

Jak autorka konstatuje v úvodu práce, věnuje se v praxi mimo studium právní praxi související se smlouvou o dílo ve výstavbě, tedy dílem je provádění stavebních či montážních prací tvořících stavbu. Tato oblast byla a je vždy do značné míry specifická a proto i nový občanský zákoník, na rozdíl od paralelních úprav v OZ a obchodním zákoníku, vyčlenil této oblasti právních poměrů podkapitolu v rámci úpravy smlouvy o dílo. V práci tak trochu postrádám alespoň zmínku o unikátnosti tohoto přístupu. Téma smlouvy o dílo v rámci budování staveb je velmi aktuální a nebývá u diplomových prací častým jevem a již proto uděluji autorce pochvalu za výběr tématu.

### **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:**

Jak autorka uvádí, řadu poznatků čerpala z vlastní praxe a uvedený přístup se v práci odráží, například i v použití terminologie jako je stavební připravenost investor stavby, subdodavatel, tedy pojmy zákonné úpravě neznámé. Tento přístup působí ale má do jisté míry vliv na teoretickou úroveň práce, kde některé nové instituty jako je například společná odpovědnost za vady osob, které neměly s objednatel smluvní vztah, nejsou podrobeny analýze, ale jsou jen konstatovány. Nicméně oceňuji snahu autorky se plně věnovat tématu a obecná ustanovení o smlouvě o dílo uvést pouze okrajově a pro ilustraci, což se samozřejmě netýká odpovědnosti za vady či otázky ceny díla. Na obhajobu autorky uvádím jako osoba, která se věnuje smlouvě o dílo prakticky celou svou právní kariéru, že dobrých teoretických statí na dané téma je velmi málo a většinou se jedná o pouhé popisy či o populárně naučné texty (v práci na několika místech citovaná stať Z. Pražáka)

### **3. Formální a systematické členění práce:**

Práce má celkem dobrou strukturu, včetně nutné komparace se smlouvou kupní, dále vymezení náležitostí smlouvy, otázky smluvních pokut a vad díla. Z tohoto hlediska nemám k práci výhrady

### **4. Vyjádření k práci:**

Jak již jsem uvedl, práci pokládám za docela dobře napsanou se snahou vysvětlit specifika stavby vyjádřené ve smlouvě o dílo. Co se však v práci vyskytuje poměrně jen „stínově“ je otázka projektové dokumentace, která je alfou a omegou každé stavby. Zde by stál za zmínku

problém spojený s členěním dokumentace na tu, která je potřebná pro stavební povolení stavby a dokumentaci provádí stavby. Právě úroveň či spíše nedostatečná úroveň dokumentace vede k nemožnosti dodržet parametry kvality stavby a z právního hlediska je důležité zejména posouzení otázky kontroly dokumentace zhotovitelem, pokud je mu předávána objednatelem. V dokumentaci by se mělo kromě rozpočtu pamatujícího i na tzv. vedlejší náklady sociálního, provozního a výrobního zařízení staveniště i vymezení rozsahu stavebních a montážních připraveností či autorkou zmíněných „milníků“. Autorka zcela pominula i ověření dosaženého účelu díla prováděných dohodnutých zkoušek, což se týká především průmyslových staveb včetně náhradních zkoušek, opět vše obsaženo v dokumentaci. Podrobnější připomínky k textu nemám.

#### **5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle práce:** autorka cíl práce splnila
- **logická stavba práce:** viz část 3 posudku
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** autorka pracuje se zdroji a prameny uvedenými v seznamu a poznámkách
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** viz část 4 práce
- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.
- **jazyková a stylistická úroveň:** dobrá

#### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Chtěl bych, aby autorka srovnala domněnku odbornosti podle § 5 OZ s mírou posouzení věcí a pokynů předaných mu zhotovitelem k provedení díla

#### **Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě

#### **Navržený kvalifikační stupeň:**

Práci hodnotím stupněm Velmi dobře

V Praze dne 28.12. 2016

JUDr. Tomáš Pohl

