

P O S U D E K
oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Kamila Št'ásková

Název práce: Smlouva o dílo ve výstavbě

Jméno a příjmení oponenta: Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka zvolila aktuální téma smlouvy o dílo (se zaměřením na dílo ve výstavbě) a jejího pojetí v českém civilním (resp. soukromém) právu, a to zejména s ohledem na rekodifikační úsilí překonávající dualitu dané úpravy. Téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i několikaletá probíhající diskuse na národní úrovni (Eliáš, Štenglová, Marek, Grulich, Klee, Štandera, Pelikánová a další). Po formální stránce nicméně musím k práci vznést určité připomínky. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu zřetelně naznačeny; z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analytický a deskriptivní přístup, který kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěla k syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu prokázala schopnosti nadhledu nad zákonným textem, projevila znalost aktuální i historické judikatury (jen zdejší), kterou kriticky rozebírá a patřičně zobecňuje. Svou prací se dotkla hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících s novou právní úpravou smlouvy o dílo, a to nejen otázky vymezení základních pojmových náležitostí, ale věnovala se i diferenciaci jednotlivých podobných smluvních typů (zejm. kupní smlouvě), dále otázce formálních náležitostí smlouvy o dílo v OZ 2012, přičemž naznačila i širší souvislosti. Pozornost věnovala dále ceně za dílo (str. 32 a násl.) a všem praktickým a do úvahy přicházejícím modalitám určení ceny díla. To vše vcelku přehledně, srozumitelně a s patřičnou hloubkou argumentace. Místy však práce nepřekročí rámec učebnicového (tj. spíše heslovitého) výkladu a je velmi deskriptivní. Patrné je to zejména v kapitolách 7, 8 a 9. Práce neobsahuje komparativní prvek, což jistě není podmínkou u této kvalifikační práce.

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (60 stran včetně úvodu a závěru a přílohy) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinálním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy *de lege ferenda*. Práce je rozdělena do 9 dílčích kapitol, kdy první kapitola obsahuje historické souvislosti (OZ 1950, OZ 1964 a ObchZ – absentuje zmínka o Hospodářském zákoníku) a genezi institutu. V dalších výkladech pak usiluje o vymezení a základní charakteristiku díla jakožto typického závazku v tuzemské právní úpravě. Práce se celistvě věnuje mnoha podstatným otázkám (kupř. postupitelnost dílenské smlouvy, montáž věci jako dílo, předsmuvní odpovědnost, institut zádržného v kupních a dílenských smlouvách, výhrada vlastnického práva ke zhotovované věci, přechod nebezpečí škody na věci a mnoho dalších), na něž autorka hledá svou práci odpověď.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý relativně dostatečný počet bibliografických pramenů, které autorka správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje jak tituly aktuální právní nauky, tak publikace reflektující právní úpravu starší, jakož i odkazy na literaturu čistě historickou. Lze ocenit, že autorka neváhá konfrontovat základní názory české doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné pohledy naší judikatury (ÚS, NS).

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá. V práci jsem neshledal žádných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. K drobnému přehlédnutí, překlepům či absenci interpunkce došlo zcela výjimečně.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu podnětných (někdy polemických) názorů a závěrů. Pracuje s nepočetnou judikaturou (cca 14 rozhodnutí vyšších soudních stolic) a komentuje mnohá legislativní řešení tuzemská.

Při ústní obhajobě by se autorka mohla blížeji vyjádřit zejména:

- K řešení situace, kdy si smluvní strany neujednají vliv kvalitativní změny díla na finální cenu díla
- K obraně před šikanozním odmítáním zaplacení ceny za dílo
- K výkladu ustanovení § 2599/1 – vhodnost legislativního řešení?
- K otázce, zda se bude montáž věci pravidelně subsumovat pod „zbytkovou“ kategorii činnosti s jiným výsledkem

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorčiny velmi dobré znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících otázek a celkovou širší orientaci v citovaných oblastech a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

Závěr:

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, doktríně a příslušné judikatuře. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením **výborně – velmi dobře**.

Diplomovou práci hodnotím stupněm: výborně – velmi dobře.

Datum: 6. 12. 2016

Podpis oponenta diplomové práce