POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Tereza Sladovníková
Téma práce:	Fungování soudních senátů z právně sociologického hlediska
Rozsah práce:	143 854 znaků (cca 80 normostran)
Datum odevzdání práce:	13. 8. 2025

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma jako celek nelze považovat za vysloveně nové, přinejmenším jeho část týkající vnitřní dynamiky soudních senátů však zůstává neprobádaná a autorka přichází s vlastními originálními závěry. Právní úprava rozhodování senátů s laickým prvkem pak v nedávné době doznala změn, a i v tomto smyslu tak lze analýzu a hodnocení této úpravy považovat za aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je relativně náročné pro zpracování formou diplomové práce pro svou šíři, užší okruh dostupných zdrojů, multidisciplinaritu, i pro možnost využít širokou škálu pro právníky méně typických metodologických přístupů. Autorka ovšem dokázala vhodně zúžit téma i zvolit metodu, když zkombinovala popis a analýzu právní úpravy s empirickým výzkumem vnitřního fungování soudních senátů vycházejícím z polostrukturovaných rozhovorů.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je přehledně a smysluplně členěna.

4. Vyjádření k práci

Úvodní kapitoly práce jsou převážně deskriptivního charakteru a rozebírají právní úpravu senátního rozhodování v domácí soudní soustavě, od ústavního zakotvení, přes institucionální pravidla, až po regulaci vnitřního fungování senátů. Tato část práce především vytváří předpolí pro navazující empirickou analýzu. Diplomantka v ní však zároveň ukazuje dobré pochopení právní úpravy i schopnost přehledně ji představit čtenáři. Současně se objevují i chvályhodné přesahy nad popisnou rovinu, např. v podobě hodnocení právní úpravy laického prvku v justici či debaty o účelu senátního rozhodování.

Hlavní přínos práce spatřuji v její části označené autorkou jako „tematická analýza fungování soudních senátů“. V ní autorka prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů s několika soudci vykonávajícími senátní agendu nahlíží do praktického fungování senátů s důrazem na otázku, jakou roli v rozhodování senátu hraje předseda. Daří se dobře ukázat, že právní úprava skutečné podobě práce senátů spíše jen stanoví hranice, než že by ji předurčovala. Autorka pak dospívá k závěru, že klíčovými faktory pro fungování senátů mohou být nastavení vnitřních procesů, způsob přidělování případů a osobní přístup předsedy k jeho roli; současně poukazuje na rozdíly mezi praxí v oborech správního, civilního a trestního soudnictví. Proti těmto závěrům je jistě možné namítnout, že při výhradním využití metody polostrukturovaných rozhovorů a limitovaném počtu respondentů je těžko lze považovat za pevně podložené. I tak ale považuji za hodnotné, že s nimi autorka přichází, a otevírá tím prostor pro jejich další rozvíjení (či vyvracení) a pro navazující debatu o vhodném nastavení soudních senátů.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce považuji za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě průběžných konzultací, výsledného textu práce ani obsahu protokolů o automatické kontrole nemám pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování textu.
Logická stavba práce	Bez výhrad.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se opírá o dostatečné množství vhodně zvolených pramenů. Ty jsou také korektně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka zpracování tématu je dle mého názoru adekvátní cílům i tématu práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň textu je solidní. Text je z většiny psán čtivým a současně dostatečně odborným jazykem.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Vypozorovala autorka na základě rozhovorů se soudci v senátní praxi postupy, které považuje z hlediska naplnění funkcí senátního rozhodování za problematické?

2. Jaké faktory a jakým konkrétním způsobem mohou posilovat, či naopak oslabovat vliv předsedy senátu na výsledné rozhodnutí?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

Praha 2. 9. 2025

_____

Jan Chmel