Hodnocení kvalifikačních prací na ÚISK

Název práce: Aspekty zvyšující pochopitelnost a atraktivitu sdělení v datových vizualizacích

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **Výborně**

Vedoucí práce: Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.

Oponent/-ka práce: Mgr. David Jiří Šlosar

Konzultant/-ka práce:

Řešitel/-ka práce: Bc. Jan Vlček

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce	*Odborná terminologie je použita adekvátním způsobem. Kvalita shrnutí současného poznání je na vysoké úrovni, jen vůči kompletnosti mám výhrady.*	8
Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání	*Cíle byly definovány vyhovujícím způsobem a výzkumná otázka zodpovězena v rámci dostupných možností.*	10
Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využité metody s ohledem na výzkumnou otázku	*V rešeršním procesu a vzorkování abstraktů byly obsaženy nedostatky. Vysvětlení použitých statistických metod téměř není přítomno. Kromě těchto dvou nedostatků je však výzkumný design vysoce propracovaný.*	14
Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání	*Neobjevil jsem žádné nedostatky v analýze dat. Výsledky jsou konfrontovány s dosavadním poznáním.*	20
Invence, inovativní a původní přístup	*Přístup je značně inovativní a komplexní.*	10
Počet bodů (obsah)		62

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Formální struktura práce a návaznost kapitol	*Přístupnosti práce by výrazně prospělo, pokud by studující uváděl v teoretické části přehledové tabulky.*	7
Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje	*Má jediná výtka směřuje vůči nekonzistentnímu stylu citování v seznamu literatury.*	9
Slohové zpracování a gramatická správnost	*Nežádoucí jevy se objevují jen vzácně. Např. v abstraktu je v jedné větě slovo „někteří“ hned 3x.*	9
Počet bodů (forma)		25
CELKEM BODŮ		87

2. Komentář k hodnocení práce

Má největší výhrada vůči předložené práci je v provedení rešerše. Autor měl zvolit jinou rešeršní strategii. Vybraným postupem totiž vzniklo zkreslení dané výběrem oborů, které bylo zesíleno výběrem nejcitovanějších výstupů (citovanost je též oborově specifická). Autor toto otevřeně přiznává, ale rešeršní strategii neupravuje. Dále by v teoretické části výrazně usnadnilo orientaci, pokud by autor opatřil podkapitoly souhrnnými tabulkami. Bylo by také vhodné se více věnovat statistickým metodám, které jsou použity jen s minimálním vysvětlením.

Přes tyto nedostatky přisuzuji předložené práci značné množství kladů. Výzkumný design je promyšlený, systematický, podrobně popsaný a vede ke zodpovězení výzkumné otázky. Autor prokazuje nadprůměrnou schopnost pragmaticky přistupovat k vyhotovení výzkumu, aniž by tím výrazně snižoval výpovědní hodnotu. Pouze v části rešerše je tato pragmatičnost příliš velká. Ve většině práce však svým přístupem překonává různá externí omezení vhodnou argumentací a případně tato omezení jasně deklaruje.

Vypracování hodnotím jako velmi dobré a doporučuji k obhajobě se známkou **výborně**.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

Zvážil autor alternativy k Mann-Whitneyho U testu? A pokud ano, na jakém základu se autor rozhodl právě pro tento test?

Autor si vybral téma s dlouhou historií. 4 ze 6 hlavních zdrojů jsou starší 10 let. Přesto se autor rozhodl omezit rešerši právě na posledních 10 let. Zároveň došlo ke vzorkování vědeckých výstupů získaných při rešerši. V kontextu limitované rešerše, napadají autora další aspekty ovlivňující pochopitelnost či atraktivitu, které nebyly při rešerši nalezeny? Pokud ano, jaké?

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou výborně.

V…… dne ……. ……

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku