

Oponentský posudek bakalářské práce

Univerzita Karlova      Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Turčová, PhD..

Oponent: PaedDr. Jiří Šafránek

Jméno autora práce: Karel Pelikán

Název práce: Aktivity a sporty v přírodě ve vybraných středních školách v Mladé Boleslavi

Práce o 44 stranách uvádí v přehledu 20 titulů použitých zdrojů. Závažnost tématu je velmi vysoká. Název práce koresponduje s jejím obsahem s malou odchylkou a určení problému je téměř jasné. Jedna ze škol není v Mladé Boleslavi, ale v 17 km vzdálené vesnici Skalsko.

Přehled literatury je sice obsáhlý, některé tituly, které se tématu týkají, chybí. Z tohoto důvodu není teoretický rámec práce úplný. Metody zpracování práce vykazují určitou nevyjasněnost v oblasti sledování problému využití aktivit v přírodě. Sledujeme především výchovu nebo vzdělání?

Přínos práce a její úplnost vzhledem k cíli je tím menší než by se dalo očekávat.

Práce má drobné formální nedostatky v položení textu na stránkách a použití písma a formátování obsahu. V seznamu grafů jsou neúplné názvy. Použití kurzívy na str. 15 nemá opodstatnění.

Autora žádám o vysvětlení těchto otázek u obhajoby:

Pokud jsem se špatně nedíval, tak autor úplně pominul J. A. Komenského?

Str. 14 vysvětlete: Hnutí GO přece není jedinou organizací a iniciativou, která pracuje v oblasti výchovy v přírodě.

Na str. 19 začíná text slovy: Na jednoho učitele připadá maximálně 25 žáků...? Při čem?

Nevyjasněné zaměření dotazníku pro učitele, které odbíhá do problému vzdělávání pomocí aktivit a sportů v přírodě?

Co si představuje autor a co si představovali odpovídající pod pojmem aktivity podporující znalosti pro přežití v drsných podmínkách? Kam asi patří odpovědi typu sex v přírodě?

Celkově má práce seriózní vypovídací hodnotu a autor vykazuje schopnost samostatného zpracování práce s malými nepřesnostmi.

Navrhuji klasifikaci                      velmi dobře

V Praze dne 29. 4. 2009

Podpis.

