

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Veronika Václavíková

Téma práce: Řízení o rozvod manželství

Rozsah práce: 65 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: viz údaj v ISu

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu je dána zejména tím, že zákon o zvláštních řízeních soudních je účinný relativně krátkou dobu a proto nelze příliš čerpat z judikatury. Autorka proto ponejvíce pracuje s komentáři k uvedenému zákonu, které se v řadě případů názorově neshodují. Autorka se v podstatě vždy snaží se názorově přiklonit k některému z odborných názorů, a to zdůvodněně. Práce je tedy cenná již tím, že poukazuje na nejednotnost výkladu soudu, byť uvedené problémy v závěru práce autorka neřeší legislativními návrhy, ale v podstatě „čekáním“ na sjednocující judikaturu, která ale v podstatě zatím neexistuje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Náročnost vybraného tématu je dána právě již zmíněnou novostí právní úpravy, ale autorka se sněží s tímto problémem dosti úspěšně vypořádat. Jednou z metod je výklad vazby procesního práva na právo hmotné a dále i srovnání procesní úpravy v současnosti s úpravou před 1.1. 2013. Autorka jednotlivé části práce logicky na sebe váže a proto ani této metodě není co vytknout.

3. Formální a systematické členění práce:

Jak je uvedeno v části 2) posudku, autorka části práce logicky řadí za sebou, tj. v právní části se zabývá obecně řízením o rozvod včetně mezinárodních prvků s „přidáním“ stručného rozboru hmotněprávní úpravy rozvodu, bez níž nelze v dalším výkladu postupovat. Druhá část je věnovaná průběhu řízení včetně zmínky o možnosti opravných prostředků. Uvedený postup zpracování tématu proto lze označit jako komplexní přístup.

4. Vyjádření k práci:

Zde v první řadě odkazují na části 1) až 3) posudku. Práce je zpracována věcně a velmi kvalitně, není pouhou recepcí právní úpravy s absencí analýzy a zdůvodněných názorů autorky.

K práci nemá detailní poznámky

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Cíl práce je splněn
- **logická stavba práce:** viz část 2) a 3) posudku

- práce s literaturou (využité cizojazyčné literatury) včetně citací:

Autorka cituje zdroje a prameny užívané pro zpracování textu v seznamu připojeném k práci i v číslovaných odkazech v textu práce a činí tak adekvátním způsobem

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): viz část 2) až 4) posudku

- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.

- jazyková a stylistická úroveň:

Práce je psána dobrým právním jazykem, srozumitelně a přehledně

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby bych chtěl znát autorky na povahu zamítavého rozsudku , tj. zda tvoří překážku věci pravomocně rozhodnuté a dále i názorem na míru zkoumání soudu předložené dohody o společném jmění manželů, která je jednou z podmínek „předjednaného“ rozvodu

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Práci navrhuji ocenit známkou : Výborně

V Praze dne 30.12. 2016

JUDr. Tomáš Pohl