Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu
Katedra gymnastiky a úpolových sportů

Posudek diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Ondřej Dadák

Název práce: Porovnání síly stisku v řecko-římském zápase u reprezentantů ČR

Vedoucí práce: PhDr. Adam Zdobinský

Pracoviště: Katedra gymnastiky a úpolových sportů

Oponent práce: Mgr. Radka Bačáková, Ph.D.

☒ **školitelský posudek**
☐ **oponentský posudek**

Kritéria hodnocení práce	**Známka**			
	1	**2**	**3**	**4**
Adekvátnost/současnost tématu	x			
Kvalita formulace výzkumného cíle/problému	x			
Adekvátnost použitých metod	x			
Splnění cílů práce	x			
Přínos závěrů práce pro obor	x			
Práce s odbornou literaturou		x		
Interpretace získaných výsledků	x			
Formální a stylistická úroveň		x		
Vedoucí práce: Hodnocení úrovně spolupráce	x			

☐ **Práce je teoretickou literární rešerší**
☒ **Práce obsahuje vlastní empirické výsledky**

Slovní hodnocení:

Téma práce (předmět rešerše, cíle empirického výzkumu)

Autor předložil práci, která se zabývá velmi relevantním tématem pro oblast tréninku zápasu. Hlavním cílem bylo zjistit, do jaké míry predikuje hmotnostní kategorie výkon ve stisku ruky.

Struktura (členění práce)

Práce čítá od úvodu po závěr 52 str. Práce se jeví být logicky strukturovaná s dobrou návazností kapitol. Empirická část svými kvalitami převažuje nad tou teoretickou.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil autor v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor v kapitole 8 uvádí 51 použitých zdrojů, což není zdaleka vyčerpávající počet. Osm zdrojů je v českém jazyce, což znamená, že převážnou většinu představují zahraniční zdroje, zejména primární literatura. Seznam není zarovnaný na levý praporek. V seznamu jsou zřetelné určité nekonzistence. Č. 47 je celé verzálkami, č. 50 má evidentně prohozené jméno a příjmení, někdy chybí křestní jméno zcela, někde je uvedeno prvním písmenem, někde je uvedeno celé.

Adekvátnost použitých metod (soubor, nástroje, sběr a zpracování dat):

V oblasti narativní rešerše autor provedl dostatečně hluboký průzkum, aby vystavěl základy pro následnou empirickou část práce. Rešeršní práci však nepovažuji za vyloženě vyčerpávající.

V oblasti sběru dat autor provedl adekvátní úsilí, aby vzhledem k cíli sesbíral maximální počet probandů, které česká reprezentace nabízí. Věřím, že výsledek jeho práce ve sběru dat je nejlepší možný.

V oblasti vyhodnocení dat autor provedl práci na přijatelné úrovni, pro účely vytyčeného cíle.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafická úprava, jazyková úroveň)

Stylistická stránka vykazuje místy mírnou ležérnost, což však neubírá kvalitám. Autor místy používá výraz „váhová kategorie“, což je zažito jako běžné, avšak v odborné literatuře by se měl vyskytovat spíš název „hmotnoství kategorie“ (viz nadpis podkapitoly 2.4.2, str. 21). Občas jsou přítomné překlepy, viz nadpis 5.2.

Obrázky, tabulky a grafy jsou zařazeny účelně a přispívají k přehlednosti. Typografická stránka práce a formátování všeobecné je rovněž na dobré úrovni.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení

Předložená práce splnila cíle a odpovídá na deklarované hypotézy ve vyčerpávajícím rozsahu. Provedený sběr dat i následná analýza splňuje náležitosti diplomové práce.

Konečné hodnocení práce bude záležet na výkonu při obhajobě.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Práce je doporučena k obhajobě

Hodnotitel práce: **PhDr. Adam Zdobinský** Podpis:

V Praze dne: 01.09.25