

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomantky:	Kučerová Adéla
Téma práce:	Elektronická evidence tržeb
Rozsah práce:	66 stran vlastního textu (cca 87 normostran)
Datum odevzdání práce:	29. listopadu 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti daňového práva, a to téma týkající se elektronické evidence tržeb. Jde o téma velmi aktuální, neboť zákon o evidenci tržeb nabyl účinnosti dne 1. prosince 2016 a jde o velmi citlivé politické téma. Téma je v České republice zcela nové. Diplomová práce na téma „Elektronická evidence tržeb“ proto může být s ohledem na uvedené podnětná a přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které není doposud v právnické literatuře vůbec zpracovávané. Proto lze ocenit volbu tématu diplomantkou. Téma se dotýká nejenom práva, ale i ekonomie a politiky, ovšem diplomantka by se na něj měla zaměřit zvláště z právního hlediska. Domnívám se, že dané téma je poměrně náročné na znalosti, neboť diplomantka musí mít pro úspěšné zvládnutí tématu znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i ústavního práva, teorie práva a soukromého práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka relativní dostatek, a to zejména relevantní právní předpisy, důvodové zprávy, metodické pokyny a internetové zdroje. Ke zpracování tématu je možné využít zvláště analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z titulní strany, prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, dvou částí, závěru, seznamu použité literatury, resumé a abstraktu v českém a anglickém jazyce a klíčových slov v českém a anglickém jazyce. Drobným formálním nedostatkem je neuvedení názvu diplomové práce v anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka popisuje svou práci, uvádí použité zdroje a metody a implicitně i cíl diplomové práce („*najít odpověď na otázku, zda je nová právní úprava evidence tržeb z teoretického pohledu bezproblémová, a za tímto účelem identifikuji ta ustanovení zákona o EET, která by, dle mého názoru, teoreticky mohla činit jisté potíže. V závěru této kapitoly se pak pokouším zhodnotit zákon o EET z hlediska ústavnosti v souvislosti s aktuálně projednávaným návrhem na jeho zrušení a schopnosti naplnit požadované cíle*“), následuje část věnovaná obecně evidenci tržeb. Stěžejní druhá část diplomové práce je zaměřena na zákon o evidenci tržeb. Závěr diplomové práce obsahuje stručné shrnutí názorů a návrhů diplomantky.

4. Vyjádření k práci

V první části diplomové práce se diplomantka zabývá obecně evidencí tržeb. Vymezuje klíčové pojmy (evidence, tržby) a pojednává o cílech a způsobech elektronické evidence tržeb. S ohledem na téma diplomové práce správně deklaruje, že se zaměří na elektronickou evidenci tržeb. Následně popisuje jednotlivé evidenční povinnosti, které existují v právním řádu České republiky (zvláště daňovém a účetním právu). Neopomíná ani zákon o registračních pokladnách, který však nikdy nevstoupil v účinnost.

Druhá část diplomové práce je zaměřena na nedávno přijatý zákon o evidenci tržeb. Nejprve se diplomantka věnuje způsobu přijetí zákona o evidenci tržeb a pokouší se zhodnotit ústavnost legislativního procesu tohoto zákona s poukazem na podaný návrh na zrušení zákona

o evidenci tržeb u Ústavního soudu. Zde uvádí jak argumenty pro, tak i argumenty proti tomu, že legislativní proces přijímání návrhu zákona o evidenci tržeb trpí ústavními vadami.

Dále se již zaměřuje na samotný obsah zákona o evidenci tržeb, a to zejména na subjekt a na předmět evidence tržeb. Je pozitivní, že nejde pouze o popis právní úpravy, ale i o její hodnocení a vyvozování vlastních názorů (např. na str. 42 diplomové práce ohledně vratné zálohy). Kritice (podle mého názoru oprávněné) podrobuje ustanovení o „příjmu z hlediska přijímaných tržeb ojedinělém“ a dovozuje, že by toto ustanovení nemělo být součástí zákona o evidenci tržeb. Obdobně to platí pro institut závazného posouzení. Diplomantka dále popisuje jednotlivé tržby vyloučené z evidence tržeb a polemizuje s výjimkou pro tržby z drobné vedlejší podnikatelské činnosti veřejně prospěšných poplatníků. Nesouhlasí ani se zněním metodického pokynu ve věci dočasného neevidování tzv. minoritních tržeb (str. 57 diplomové práce).

Samostatnou kapitolu věnuje diplomantka otázce ústavnosti zákona o evidenci tržeb. Na základě analýzy diplomantka dovozuje, že zákon o evidenci tržeb z jejího pohledu není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Argumentačně má své závěry velmi dobře podpořeny a myslím, že by její odůvodnění obstálo i jako určitá „kostra“ odůvodnění nálezu Ústavního soudu.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomantka daným tématem podrobně zabývala a orientuje se v dané problematice. Kladem je analytický přístup k problematice, vyvozování závěrů a kritický přístup k tématu. Domnívám se, že diplomantka vytvořila velmi zdařilou a kvalitní diplomovou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska implicitně uvedeného cíle se domnívám, že práce tento cíl zcela naplnila. Diplomantka identifikovala problematiku ustanovení zákona o evidenci tržeb a zhodnotila, zda je tento zákon z jejího pohledu protiústavní.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 47 podobných dokumentů. Shoda je však vždy méně než 5 %. S ohledem na rozsah protokolu o kontrole (901 stran) jsem provedl námtkovou kontrolu s tím výsledkem, že shoda je převážně u textu právních předpisů. Práce podle mého názoru není plagiátem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s tuzemskou odbornou literaturou, dále pak s právními předpisy, důvodovými zprávami, judikaturou a internetovými zdroji. Zahraniční literatura byla používána minimálně, což však nepovažuji za zásadní nedostatek. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za zcela dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy,	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou.

tabulky)	Práce neobsahuje grafy a tabulky, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na vynikající úrovni. Chyby s psaní se vyskytují minimálně (např. str. 67 „Vlády má zde“). Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Jaký je aktuální legislativní vývoj ohledně evidence tržeb?
- Musí evidovat tržby Právnická fakulta (např. platby v kopírovacím centru, v knihovně, v posilovně apod.)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 28. prosince 2016

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce