

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Eva Tomešová, PhD.

Jméno diplomanta:

Miroslav Žilka

Název diplomové práce:

Patologické hráčství jako rozmáhající se problém v naší společnosti

Cíl práce:

Zpracovat problematiku patologického hráčství v ČR, sledování hráčů jednoho kasína v Praze, popis práce terapeutické skupiny

| 1. Náročnost tématu na: | průměrné | nadprůměrné |
|-------------------------------------|----------|-------------|
| * teoretické znalosti | x | |
| * vstupní údaje a jejich zpracování | x | |
| * použité metody | x | |

| 2. Kriteria hodnocení práce: | stupeň hodnocení | | | |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce | | | x | |
| samostatnost diplomanta při zpracování tématu | | x | | |
| logická stavba práce | | | x | |
| práce s literaturou včetně citací | x | | | |
| adekvátnost použitých metod | | | x | |
| úprava práce (text, grafy, tabulky) | x | | | |
| stylistická úroveň | | x | | |

3. Využitelnost výsledků práce v praxi: průměrná

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

K práci s daty: Z údajů z jednoho kasína nelze zobecňovat na celou republiku. Byly to v každé sledované hodině jiné ženy? (nebo tam seděly od rána ty samé?).
Další otázka k obhajobě: Jaká je míra recidivy v terapeutických skupinách tohoto typu? Jaké jsou její příčiny? Co byste zlepšil na práci této skupiny a proč?

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

6. Navržený klasifikační stupeň

velmi dobře-dobře, dle obhajoby

Datum: 29.4.2009



Podpis oponenta DP