

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Michala Procházková

**Téma práce:** Nezletilý jako povinný v řízení o výkon rozhodnutí ( exekuci)

**Rozsah práce:** 67 stran vlastního textu

**Datum odevzdání práce:** viz údaje ISu

## **1 Aktuálnost (novost) tématu:**

Vybrané téma není častým předmětem diplomových prací, resp. není častým předmětem postavení nezletilého jako povinného. Jak sama autorka uvádí, byla k napsání inspirována případy vymáhání určitých plnění přímo po nezletilé osobě, a to vydatného přispění mediální pozornosti. Co však chybělo a dosud chybí, jsou odborné články a statě věnované tomuto tématu, když z citovaných zdrojů pro psaní práce jsou zmíněny články na internetovém serveru a zbylé zdroje jsou komentáři a judikatura. Výběr tématu pokládám proto za více než aktuální.

## **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:**

Jak vyplývá z mých závěrů dle odstavce 1) jedná se o téma ne příliš frekventované a záleží tedy na osobě autora, jak k tématu přistoupí. Autorka věnuje převážnou část práce v podstatě „textu před závorkou“, tj. postavení nezletilého v civilním řízení, tj. zejména v nalézacím řízení a na vlastní vybrané téma zbývá již menší prostor. Nicméně bez uvedeného „textu před závorkou“ by se neobešla ani vlastní analýza tématu a kdyby chtěl být autorka formálně důsledná, musela by své předchozí závěry v podstatě opakovat, zejména otázku zastoupení nezletilého, jeho účastnická výpověď a další aspekty. Z tohoto důvodu nechci obě části práce striktně od sebe oddělit, protože by to nebylo ani správné. Zvolená metoda, tj. větší prostor obecnějšímu výkladu procesního postavení nezletilého a následně vlastní téma práce proto nemůže být označena výslovně jako nevhodná a je otázkou, zda byla jediná možná.

## **3. Formální a systematické členění práce:**

K této části posudku jsem si již vyjádřil v obecnější rovině v části 2) posudku a z hlediska logické návaznosti částí 1 až 3 práce nemám námitek. Navíc se v těchto částech práce vyskytují průběžně návrhy do lege ferenda, shrnuté do části 7 práce. Je otázkou, zda část 4 až

5 práce netrpí v některých částech textu nadměrou podrobností, které s tématem práce zase tolik nesouvisí.

#### **4. Vyjádření k práci:**

Zde plně odkazuji na části 2 a 3 posudku s tím, že k práci nemám drobnější a detailnější připomínky

#### **5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle práce:** Domnívám se, že účel práce byl splněn

- **logická stavba práce:** viz část 2 posudku

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Autorka v podstatě pracovala s dostupným zdrojem pro zpracování práce. Autorka se ze zahraničních zdrojů dovolává judikatury EU i právní úpravy mimo území ČR, ale u této cizí právní úpravy zdroje necituje.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** uspokojivá

- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní

- **jazyková a stylistická úroveň:** Bohužel jsem v práci našel relativně dost gramatických chyb, zejména v syntaxu. Tento jev kazí dojem z jinak slušné jazykové úrovně práce.

#### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

V rámci obhajoby se mohla autorka zamyslet nad možným procesním postavením nezletilého v insolvenčním řízení, když IZ dokonce počítá s odpovědností zákonného zástupce fyzické osoby za škodu pro nepodání insolvenčního návrhu. Mám například na mysli stav, kdy nezletilý zdědí závod s dluhy.

#### **Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě

#### **Navržený kvalifikační stupeň:**

Práci hodnotím stupněm Velmi dobře

V Praze dne 28.12. 2016

JUDr. Tomáš Pohl