



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta: Bc. Tereza Martinovská
Identifikační číslo studenta: 52798628

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství filozofie pro střední školy se sdruženým studiem Učitelství historie pro střední školy

ID studia: 741981

Název práce: 3+1 tip, jak zařadit ženy – filozofky do výuky filozofie na SŠ
Pracoviště práce: Ústav filozofie a religionistiky (21-UFAR)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Matěj Král, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Petra Šebešová, Ph.D.
Datum obhajoby: 03.09.2025 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Uchazečka stručně představila svojí diplomovou práci. Začala představením hlavních cílů textů, navázala metodologií a závěry analytické části své práce, a uzavřela popisem části práce, která se zabývala vývojem výukových hodin se zapojením myšlenek ženských filosofek.

M. Král následně shrnul posudky oponentstva. Otázky/námítky se týkaly jak pedagogické části (např. potenciální zahlcení texty) i teoretické části (předpoklady analýzy). Uchazečka se vyjádřila k námitce, že bloky působí příliš feministicky, na což může být studentstvo alergické. Uchazečka představila svou vizi výuky filozofie, kde není nutno explicitně ženskou otázku tematizovat, protože by myšlenky ženských autorek měly být zahrnuty automaticky. Učitelstvo může podle uchazečky otevřeně přiznat ideové zabarvení výukových bloků i vybraných textů.

Diskuse se stočila k tomu, jak moc by měly být snahy o diverzitu ve škole přiznané a jaká jsou možná rizika takového přiznání.

Následující část diskuse se zaměřila na výtku ohledně přílišného využívání textů. Uchazečka zmínila, že texty jí připadají vhodné pro zprostředkování myšlenek filosofek i vyučujícím. Jako možnou alternativu zmínila iluminace Kristiny Pisánské či filmové materiály.

V další části se hovořilo o obecnější otázce, proč vůbec zahrnovat ženské autorky do výuky filozofie. Na to kandidátka reagovala rozvinutím myšlenky o tom, že ženy dodnes nejsou dostatečně vedeny k rozvíjení svých originálních myšlenek a že zapojení

ženských modelů do učebnic by v tomto ohledu mohlo pomoci. Kandidátka odmítla esencionalizaci ženského myšlení a argument, že “ženy myslí jinak”.

Diskuse se následně zaměřila na to, jak ještě zapojit ženské filosofky do výuky kromě jejich reprezentace. Hovořilo se též o tom, jak vzbudit zájem studentstva o dějiny filosofie, vůči čemuž kandidátka hovořila o problémově orientované výuce, a jak zapojit do kánonu i postavy jiných sociálních skupin mimo ženy, jako např. vietnamské filosofstvo.

Klasifikace obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	Thein Karel, prof. PhDr., Ph.D.
Členové komise:	Král Matěj, Mgr., Ph.D.
	Lalák Adam, M.Phil.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....