



## Posudek oponenta diplomové práce

**Vedoucí závěrečné práce:** doc. Ph.Dr. Leonora Kitzbergerová Ph.D.

**Oponent závěrečné práce:** doc. Mgr.A. Michal Sedlák Ph.D.

**Autor závěrečné práce:** BcA. Magdaléna Hrušková

**Obor:** N VV 20

**Akademický rok:** 2024/2025

**Název práce:** Cesta jako událost

### Obsah a cíl práce

Diplomové práci Magdalény Hruškové není vlastně co vytknout, naopak je potřeba vyjádřit uznání, že v poměrně rozložitém celku díla uchovala kompaktnost a smysluplnost. A pokud lze něco vytýkat, tak je to rozsah práce, který je lehce nadlimitní. Ten je poměrně členitý a je dobře svázán pojmy v různých rovinách jako je cesta, putování a samozřejmě smyslové vnímání a také tělesnost. Ukazuje tak, jak výtvarný, tvůrčí proces obsahuje v sobě plno spletitých cest, které nemají svou zafixovanou trajektorii a vězí v dočasnosti tak, aby dalším tvůrčím krokem mohly obohatit nejen subjekt samotný, ale i vzájemnou komunikaci s dopadem společenský diskurz. To vidím jako jeden z hlavních cílů, kterého autorka práce dosáhla. Diplomantka zde našla opravdu vhodný poměr mezi zkoumáním v oblasti teorie s vazbou na její pedagogické zkušenosti a zároveň je vidět, že je sama velmi citlivá výtvarnice.

### Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)

Práce je přehledná, jednotlivé řazení kapitol dává smysl.

### Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)

Autorka se metodologicky pohybuje v oblasti fenomenologie, což je pro její pojetí více než vhodné. Diplomantka ukazuje v uvedení různorodých příkladů umění a autorit, které jsou pochopitelně jejímu naturelu bližší, jak se prolíná prožitá životní zkušenost ve společnosti s touhou vyjádřit se výtvarným uměním v prostoru jakéhosi bezčasí, doslova vtisknout ideu do hmoty, materie a specifického média, aby dílo mohlo komunikovat a autor mohl dále směřovat ve světě, který ho vlastně přesahuje. Je srozumitelné, proč tak Magdaléna dává důraz na taktilitnost a vybírá takové autory jako je Anna Mendieta, Margita Titlová, či Miloš Šejn anebo Jan Švankmajer, Robert Janz a další. Ta různorodost výběru vůbec nevdává, naopak ukazuje vždy na určitý fenomén, který je autorům společný, a to je například dočasnost jako pozitivum a bezprostřední a blízký kontakt s materií prožívaného světa. Vhodnou subtematickou vsuvkou je kapitola o vývoji taktilního umění v kontextu historie a Švankmajerova teze, že hmat je aktivním nástrojem imaginace, vše komplexně dokresluje. Posлуhačka je zároveň schopná v práci vyjádřit skrze uvedené umělecké autority i dvě základní polohy výrazně expresivního a tiše kontemplativního výtvarného vyjádření. Zajímavé je i včlenění motivu noci jako ambivalentního prvku orientace v obecném slova smyslu a v souvislosti s fyzickým vnímáním prostoru. To má pak logické vyústění v didaktické části, kde Magdaléna přirozeně čerpá z vlastní tříleté zkušenosti asistentky pedagoga pro děti se zrakovým postižením. Osobně bych býval „zhustil“ nebo lépe řečeno zkrátil ty pasáže, které encyklopedicky představují současnou pedagogiku a tím celou práci poněkud natahují. Práce s dětmi v ZUŠ Bajkalská je velmi citlivá a rozmanitá a dalo by se s nadsázkou říct, „výtvarně chutná“. To platí také o výtvarné části, autorka své malby zajímavě nafotila ve tmě, což umocňuje celkový dojem.

### Správnost citace a odkazů na literaturu

Práce má správně vytvořené odkazy a citace.

### Grafické, formální a jazykové zpracování

Posлуhačka se vyjadřuje velmi kultivovaně, graficky je práce v pořádku.

### Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě: Považujete celek svých autorských výtvarných prací za uzavřený nebo již dnes víte, jakým směrem byste se dále vydala v rámci tohoto souboru?

Datum 31. 8. 2025

doc. Mgr. A. Michal Sedlák Ph. D.