PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra biologie
a environmentálních studií
Univerzita Karlova

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor(ka) práce: Bc. Eva Nesnídalová
Název práce: Porovnání botanické zahrady Praha a botanické zahrady Lublaň
Oponent(ka) práce: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Cíle práce

Cíle práce jsou uvedeny přehledně v kapitole Úvod. Dílčí cíle vycházejí zcela přesně z hlavního cíle. Tyto cíle byly splněny. Považuji je ale za poměrně jednoduché vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci. Svým rozsahem připomínají spíše práci bakalářskou. Kromě těchto cílů ještě autorka navrhuje exkurze do obou botanických zahrad. V cílech to ovšem nezmiňuje, i když by to mělo s ohledem na studovaný obor (učitelství biologie) tvořit stěžejní část práce. V zadání práce ve studijním informačním systému je i další cíl „provedení pedagogického výzkumu, založeného na rozhovorech s učiteli biologie“. Ten není ani zmíněn, ani zpracován.

Obsahové zpracování

Práce začíná teoretickou částí (str. 9-26), která představuje zhruba polovinu rozsahu diplomové práce. Autorka se zde nejprve věnuje obecně botanickým zahradám a jejich funkci a rozdílům vzdělávacích systémů České republiky a Slovinska se zaměřením na environmentální vzdělávání. Dále sem zařazuje i kapitoly výzkumné, tedy porovnávání vybrané botanické zahrady v Praze a Lublani z pohledu biologického, historického a správního a pedagogického. Text je v těchto kapitolách přehledný, srozumitelný a jasně strukturovaný.

Následuje tzv. praktická část, kde je podrobněji popsáno dotazníkové šetření zadané celkem dvěma respondentům, které doplňuje informace získané rešerší v předchozích kapitolách. Avizovány jsou i rozhovory, ale o těch příliš informací uvedeno není. Výsledky jsou uvedeny nejprve ve formě neopracovaných surových dat (z anglického jazyka nejsou ani přeloženy do češtiny), následně je provedeno porovnání obou zahrad tabelárně (použitý graf je v podstatě nadbytečný) a doplněno SWOT analýzou.

Autorka v rámci této části práce uvádí ještě dva návrhy exkurze, jeden do každé zahrady. Návrhy jsou pouze nastíněny, bez vlastních výukových materiálů, bez ověření v praxi a bez vyhodnocení. Toto by bylo určitě vhodné doplnit, aby diplomantka prokázala didaktickou schopnost naplánovat, vést a vyhodnotit exkurzi, což je důležitá kompetence absolventa učitelství.

Deklarovaný přínos práce pro učitele uvedený na str. 29 je diskutabilní, protože informace zjištěné autorkou patrně učitelé nevyužijí a budou se orientovat podle dostupné nabídky programů na webových stránkách pražské zahrady. Stejně tak návrhy na exkurze bez průvodce by bylo potřeba nejprve ověřit a na základě výsledků potom případně doporučit či nedoporučit.

Práce je zakončena poměrně krátkou Diskusí a Závěrem, kde autorka popisuje i přínos práce pro ni samotnou a neuvádí pouze závěry svého výzkumného šetření, což nebývá obvyklé.

PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra biologie
a environmentálních studií
Univerzita Karlova

Formální náležitosti

Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti. Formální úprava je poměrně na dobré úrovni. Použité literární zdroje nejsou příliš početné, ale jsou vhodně vybrány a řádně citovány. Rozsah práce ovšem nedosahuje požadované úrovně dle Opatření děkana č. 28/2024, čítá pouze 101656 znaků i s mezerami. Minimálně je požadováno 108000. Kontrola na plagiátorství je negativní. Mezi drobné formální nedostatky patří chybějící název katedry na titulní straně, neobvyklé řádkování a překlep ve jméně Bohulová x Bahulová.

Doplňující komentář

Práce působí poněkud nedopracovaným dojmem, a to nejen kvůli malému počtu znaků. Provedené výzkumné šetření je malého rozsahu, část textu je dokonce v angličtině. Surová data by bylo vhodné umístit do příloh, také by bylo třeba lépe uspořádat etapy výzkumu a odlišit data zjištěná rešerší zdrojů, dotazníkem a rozhovorem a následně provést jejich syntézu. Návrhy výuky by měly být podrobně propracované, vyzkoušené ve výuce a vyhodnocené (ideálně i s kontrolní skupinou žáků). Jinak jsou velmi obtížně použitelné ve výuce. Nechci shazovat dosavadní práci odvedenou studentkou, ale její rozsah neodpovídá diplomové práci a z tohoto důvodu doporučuji její přepracování a doplnění.

Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

Nemám.

Navrhované hodnocení

Práce nesplňuje podmínky kladené na práce v daném studijním programu.

V Praze, dne 19.7.2025

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.