

## **Obhajoba diplomové práce Štěpána Reinbergera**

Datum obhajoby: 5.5.2009 (v 10.30 hod na KSH UK FTVS)

### **Kvantitativní analýza videozáznamu týmového herního výkonu ve vzájemných utkáních ČEZ Basketball Nymburk a Geofin Nový Jičín**

51 stran, abstrakt v jazyce českém a anglickém, 8 tabulek zakomponovaných v textu, 12 odkazů v seznamu použité literatury, 3 odkazy na internetové zdroje

Průběh obhajoby:

1/ Úvodní část obhajoby – slovo vedoucího práce: Přivítání účastníků obhajoby, prezentace osoby studenta a námětu jeho práce, předložení návrhu programu obhajoby.

2/ Slovo studenta: Poznámka k volbě námětu; stručný výkaz záměru, cíle a úkolů práce; zdůvodnění aplikace metod jednak sběru dat, jednak zpracování těchto dat; zhodnocení a interpretace výsledků; doporučené závěry pro praxi a pro další aplikaci v možnostech odborně teoretického řešení.

3/ Slovo oponenta: Stručné shrnutí práce v aspektech kladného, ale i negativněji pojatého hodnocení. Otázky, vznesené k diskusi v rámci veřejné rozpravy, byly koncipovány ve smyslu současných přístupů k aplikaci a k tvorbě charakteristik týmového a individuálního herního výkonu. Problematika diagnózy či diagnostikování herního výkonu, význam pro praxi. Kvalitativní hlediska v numerickém vyjádření problému.

4/ Reakce studenta na připomínky oponenta a na jeho otázky.

5/ Slovo vedoucího práce: Shrnutí průběhu obhajoby.

6/ Hodnocení: Student předložil k obhajobě práci s relativně běžným námětem. Aktuálnost řešení však odpovídá konkretizaci v potřebách praktické diagnostiky. Posudky vedoucího práce a oponenta nebyly konstatovány mimořádně závažné nedostatky. V průběhu jednání obhajoby student prokázal, že zvolenému námětu rozumí, a to zejména v předpokladech návaznosti dalšího uplatnění. Na připomínky a dotazy oponenta, případně dalších členů komise, reagoval věcně.

7/ Znamka: **velmi dobře**

Vedoucí práce: PaedDr. Michael Velenský, PhD

Oponent: Mgr. Tomáš Kaprálek

Člen komise: Petr Krátký