

# POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Macháčková Natálie
Téma práce:	Poručenství
Rozsah práce:	84 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	prosinec 2016

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Právní úprava poručenství je důležitou součástí rodinného práva, třebaže mnohdy opomíjenou, stojící jakoby na okraji zájmu odborné veřejnosti (snad proto, že tato problematika poručenství není tak přitažlivá, jako např. v poslední době problematika náhradního mateřství). O to více je třeba volbu tohoto tématu ocenit. Vždyť i tato problematika je vysoce aktuální, což je dáno již tím, že rekodifikované soukromé právo přináší oproti dřívějšímu stavu určité změny. Autorka navíc hodlá zvolené téma zpracovat také s přispěním metody komparační, při čemž ke komparaci zvolenou německou úpravu lze jistě v mnohém považovat za inspirativní. Práce tak může přinést nové pohledy na současnou právní úpravu i cenné podněty de lege ferenda.

**Hodnocení konzultanta:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je zaměřeno na analýzu jednoho právního institutu z rodinněprávní oblasti. Je tedy zřejmé, že ke zdárnému zpracování musí je autorka řádně obsáhnout, ale také musí být schopna jej zasadit do širších souvislostí rodinného (resp. soukromého) práva. Náročnost zpracování zvyšuje autorkou avizované použití komparační metody s německou právní úpravou.

**Hodnocení konzultanta:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z relativně bohaté literatury (jde však o dílčí téma), jak monografické, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do osmi kapitol (k nimž je třeba přičíst úvod a závěr). V úvodu autorka definuje cíl své práce, a to: „*jednak poukázat na nejdůležitější historické milníky, jež ovlivnily vývoj institutu poručenství na našem území a především pak přiblížit současnou právní úpravu poručenství v České republice s přihlédnutím k právní úpravě institutu poručenství ve Spolkové republice Německo.*“ Vzhledem k uvedenému cíli je systematické členění zvoleno vhodně. Autorka nejprve (v kap. 1) pojednává o historii institutu poručenství, v kap. 2 pak počíná od nejobecnějších otázek (pojem, prameny právní úpravy). Těžiště práce ovšem leží v kap. 3 a následujících (vznik poručenství, osoba poručníka, obsah funkce, dohled nad poručníkem a zánik funkce). Jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky (podkapitoly), autorka je v tomto ohledu mimořádně důsledná a systematická. Toto formální rozdělení je zvoleno vhodně, zvyšuje totiž přehlednost práce pro čtenáře.

**Hodnocení konzultanta:** Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování

tématu i použitých právně-hermeneutických metod. Rovněž po formální stránce je práce členění zvládnuto způsobem odpovídajícím tomuto druhu prací.

#### 4. Vyjádření k práci

Na základě výše uvedeného není pochyb o tom, že byla předložena práce, jejíž systematické i formální členění je zdařilé. K dalším kladům lze připočítat autorčin intenzivnější zájem o právní historii, který se odrazil v kap. 1, jejíž rozsah je cca 35 stran. To je na první pohled více, než ve srovnatelných pracích, přesto je však třeba konstatovat, že vzhledem k celkovému rozsahu práce nepůsobí tato kapitola hypertrofovaně na úkor ostatních pasáží. Kladně lze hodnotit také použití komparativní metody práce, byť v předložené práci není tato metoda zvolena za metodu hlavní.

K práci lze však mít také některé kritické výtky. Již na první pohled čtenáře zaujme nezvládnuté formátování obsahu, text je vysazen podstatně menší velikostí písma, než zbytek práce. U kap. 4.2.2. zůstala namísto čísla stránky „strojová“ zpráva „Chyba! Záložka není definována“, namísto „seznam“ použité literatury je překlep „sezna“ a konečně podle obsahu se zdá, že práce nemá závěr (což naštěstí pro autorku není pravda). Lze shrnout, že obsah působí dojmem uspěchané přípravy a absencí alespoň základní kontroly jeho správnosti a úplnosti.

Ke kapitole o historii lze podotknout, že když se autorka průběžně napříč prací věnuje komparaci s německou právní úpravou, mohla zmínit také (třeba jen stručně) právní vývoj institutu poručenství v německých zemích. Rovněž je třeba upozornit, že autorka v této kapitole čerpá snad až příliš z jednoho zdroje (Slavičková, celkem 33x), takže je otázka, nakolik jsou tyto pasáže přínosné či popisné, resp. reprodukcující dřívější texty.

Autorka zcela pominula práci s judikaturou. Nejde o to, že by seznam použité judikatury měl čítat desítky položek, přesto si autorka mohla položit otázku, zda např. některá starší judikatura je použitelná i za současného právního stavu. Konečně autorce vytykám, že v práci pominula problematiku poručenských rad, což se týká jak ABGB, tak současné právní úpravy.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 755 stran, představující 34 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

**Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově zdařilou, s některými drobnými nedostatky, odůvodňujícími navržení klasifikačního hodnocení sníženého o jeden stupeň.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. <b>Autorka tento cíl splnila</b> , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, a to včetně zahraniční. Výtku k judikatuře viz již výše. Mohla vyslovit více vlastních názorů na zkoumanou problematiku.
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný.

citací	Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca 15 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, a dále s internetovými zdroji. Pracovala rovněž se zdroji zahraničními. <b>To je ještě dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu, a to i vzhledem k dílčímu charakteru zpracovávaného tématu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše (výtka ohledně poručenských rad). <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je standardní.</b>

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Autorka blíže rozvede úpravu poručenské rady podle ABGB a současného OZ.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
Navržený klasifikační stupeň		<b>Velmi dobře.</b>

V Praze dne 03. 01. 2017

---

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
konzultant diplomové práce