

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Natálie Macháčková
Téma práce:	Poručenství
Rozsah práce:	83 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 19. 12. 2016	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Poručenství je z hlediska právního vývoje tradičním a významným právním institutem. Z recentního pohledu na aktuálnosti zpracování tohoto tématu přidává tříletá účinnost OZ 89/2012. Význam ale též souvislosti právní úpravy poručenství dalece zasahují nejen do práva rodinného, nýbrž nacházejí četné konotace v soukromém i veřejném právu. Zpracování zvoleného tématu navíc v komparativním pojetí je potřeba hodnotit kladně.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Zpracování zvoleného tématu kladlo na autorku relativně vysoké nároky po stránce zpracování vstupních informací. Diplomantka byla nucena nastudovat nejen historický vývoj v jeho zásadních milnících, ale též současnou právní úpravu domácí a německou. Z hlediska teoretického je možné konstatovat, že práce je postavena na využití standardních interpretačních metod – analýzy, deskripce a syntézy. Autorka vhodně využila historizující výklad. Zásadní charakteristikou práce je průběžné využití komparace s německou právní úpravou v druhé a stěžejní části práce, která je věnována současné právní úpravě. Autorka postupuje od obecnějších témat k tématům speciálním, v rozsahu celého textu práce se drží v úvodu vytčeného cíle. Závěry uvedené v práci mají dostatečnou oporu v řádně citované domácí i zahraniční literatuře.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Předložená diplomová práce je přehledně formálně rozčleněna do osmi kapitol, které se dále člení do kratších podkapitol a výkladů konkrétních otázek. Z hlediska systematického je práce rozčleněna do dvou zásadních částí. První část v zásadě korensponduje s první kapitolou a je věnována vývoji institutu poručenství. Druhá část je formálně tvořena dalšími sedmi kapitolami. Tyto tvoří formální i obsahové těžiště práce. Formální rozvržení i systematika práce jsou zdařilé.
- 4. Vyjádření k práci:** Předložená diplomová práce je kvalitním zpracováním autorkou zvoleného tématu. Na přiměřeně rozsáhlý a nikoli samoučelně pojatý historizující výklad navazuje druhá, stěžejní část věnovaná komparativně pojatému výkladu poručenství v úpravě OZ a BGB. Struktura práce odpovídá správně vedenému logickému rozboru problému tj. od vymezení pojmu poručenství, vznik poručenství, osoby poručíka se autorka věnuje též orgánu sociálně právní ochrany jakožto veřejnému poručíkovi. Patříčná pozornost je věnována obsahu funkce poručníka na str. 62 – 76. Dohledu nad výkonem poručenství dle BGB je věnovaná kapitola sedmá, zániku poručenství kapitola osmá. Druhá část práce je charakterizována relativně intenzivním využitím komparace s úpravou poručenství v BGB, kde autorka kultivovaně popisuje a hodnotí mnohé odlišnosti tamní právní úpravy. Předložená práce se však neomezila na pouhý popis současné právní úpravy, autorka především v závěru práce, vyslovuje své vlastní hodnotící závěry a to s ohledem na úpravu v BGB (dohlížející opatrovník, opatrovnické sdružení, povinnost přijmout opatrovnictví v BGB str. 57 atd.).
- 5. Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Cíl práce, který byl vymezen na straně 7, byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka prokázala schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem (generátor shod vykázal shodu v méně než pěti procentech v 39 dokumentech).
Logická stavba práce	Práce má velmi dobrou logickou stavbu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje řádně nejen s domácími i zahraničními zdroji, které vždy řádně a průběžně citovala. Poznámkový aparát čítá na 214 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je napříč prací dostatečná a konstantní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Předložená práce má přehlednou grafickou úpravu, grafy ani tabulky nebyly využity.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je sepsána srozumitelným a čtivým jazykem na relativně vysoké stylistické úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: K předložené práci je možné mít výtky a to především formálního charakteru. V případě jinak precizně vedeného poznámkového aparátu je potřeba doplnit, že poznámka pod čarou by měla být vždy uzavřena tečkou. V diplomové práci se vyskytují ojedinělé překlepy: str. 5 seznam, str. 12 tutura, str. 18 zápisu otcovi vůle, str. 28 náležela, str. 36 nad to, str. 47 poručenskou funkci, str. 51 církevní služek x služebník, str. 59 OSOPD, str. 61 původně jmenovaného úřadu, str. 63 dole slovosled, str. 76 po skončení výkonu funkce, str. 77 poručík x poručník, srov. 79 interpunkce končí, či je, str. 83 odvolání funkce poručníka, str. 88 dozoru.

- Nikoli zcela přesná je citace komentáře Wolters Kluwer II. Díl.
- Opakování citace jednoho zdroje (Slavíčková)

Z hlediska věcného lze mít výtky k míře využití judikatury – Příloha práce neobsahuje ani jedno soudní rozhodnutí.

V rámci ústní obhajoby se autorka blíže zaměří na problematiku opatrovníka pro správu jmění dítěte.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Předložená diplomová práce splňuje veškeré formální i obsahové náležitosti kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře

V Praze dne 2. 1. 2017

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

oponent diplomové práce