Katedra české literatury Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy[1]

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE
Vedoucí/oponent práce

Autorka práce: Kateřina Šlajchrtová
Studijní program: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání
Název práce: Poezie všedního dne za hranicemi časopisu Květen
Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. et MgA. Eva Navrátilová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	**Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.**	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	**Reprezentativní zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.**	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	**Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.**	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice – zůstaly např. anglické uvozovky namísto českých.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	**Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.**	Mezi A a C.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	**Ano**	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium					
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	**A**	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	**A**	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	**A**	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	**A**	B	C	N	NP

[1] Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	**A**	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	**A**	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	**A**	**B**	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Bakalářská práce kol. Šlajchrtové představuje přehledně vymezenou sondu do jednoho poněkud vágně i strnule vymezeného období či způsobu tvorby, jímž je básnění v duchu „poezie všedního dne“. Autorka práce jasně a přehledně vymezuje cíl své práce: prostřednictvím detailní analýzy sbírek, především témat a motivů, nahlédnout rozdíly mezi jednotlivými básnickými „profily“ autorů obvykle považovaných za reprezentanty poezie všedního dne, kteří publikovali v časopisu Květen. Dalším cílem je konkrétněji pojmenovat klíčová témata a motivy a pokusit se časově přesněji ukotvit model tohoto typu básnického výrazu. Úvodem K. Šlajchrtová upozorňuje na nedostatečnou komplexnost stávajících definic a periodizace a klade důraz na rozšíření výzkumu mimo okruh časopisu *Květen*. Metodika, založená na detailní analýze textů vybraných autorů, slibuje podrobný vhled do dané poetiky a umožňuje zároveň konkretizovat charakteristiky této poetiky vyplývající z analýzy čtyř reprezentativních básníků. Závěr dobře odráží komplexní a proměnlivou povahu fenoménu a potvrzuje hlavní hypotézu o trvání poezie všedního dne i mimo existenci časopisu *Květen*. Autorka práce si je vědoma dílčích limitů – nad rámec BP by pak bylo srovnání dalších, z pohledu konceptu PVD spíše marginalizovaných, autorů. Je namístě, že v závěru práce autorka přesvědčivě mapuje proměny, velmi jemné fasety, jak autoři pracují s dílčími motivy, z čehož vyplývá mj. jistá nelineárnost vývoje, kdy např. u Šiktance či Šotoly se projevuje náhlý odklon a opět návrat k výraznějšímu tíhnutí k poezii všedního dne. Velmi pečlivě pak autorka práce komentuje „hrany přechodu“ k poezii tíživější, pozbývající postupně naděje, abstraktnější a čtenářsky méně přístupnou. Je též nosné, že práce v závěru připomíná další možnosti bádání – je jím např. porovnání s poezií autorů, kteří všednodenní motivy taktéž užívají a přitom do rastru PVD nezapadají. Práci hodnotím velmi kladně pro schopnost minuciozní analýzy básní předložených sbírek a také schopnost zjištěné shrnout, zobecnit, uvést do souvislostí vývoje české literatury, básnictví.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký aspekt/motiv konstituující dle Vašich analýz „poetiku všedního dne“ se Vám podařilo objevit, vytyčit jako významunosný oproti dosavadním zjištěním ze sekundárních pramenů?

2. Do jaké míry lze odlišit poplatnost dobovým myšlenkovým a ideologickým vlivům na straně jedné a jistou svébytnost, imanentní vývoj tvorby Šotoly, Šiktance, Floriana ad. na straně druhé?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

Praha, 26. 8. 2025

_____

Podpis