Katedra české literatury Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy[1]

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Oponent práce

Autorka práce: Kateřina Šlajchrtová
Studijní program: B ČJ-AJ 20
Název práce: Poezie všedního dne za hranicemi časopisu Květen
Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. MgA. Eva Navrátilová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	**Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.**	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	**Reprezentativní zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.**	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	**Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.**	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	**Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.**	Mezi A a C.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	**Ano**	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium					
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	**A**	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	**A**	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	**A**	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	**A**	B	C	N	NP

[1] Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	**A**	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	**A**	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	**A**	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Autorka předložené bakalářské práce zvolila téma, které je svou šíří i interpretační náročností poměrně ambiciózní. Přesto se jí podařilo vytvořit text, který nese jasné znaky akademické vyspělosti a svou terminologickou bohatostí dokonce přesahuje běžné nároky na bakalářskou práci. Práce čítá 98 stran, což samo o sobě ukazuje, že byla psána se značným zaujetím a pečlivostí. Celkově působí jako promyšlený a svědomitě vypracovaný text, který však zároveň naráží na limity žánru bakalářské práce – ne všechna témata lze v takto omezeném rozsahu zpracovat dostatečně do hloubky.

K silným stránkám práce patří především poctivá práce se sekundární literaturou, která je v textu hojně a promyšleně citována. Oceňuji také schopnost autorky ilustrovat své interpretační teze konkrétními citacemi veršů, které vhodně doprovázejí rozvíjenou argumentaci. Obzvláště výrazný je pak její komparatistický talent – jednotlivé autory i poetiky dokáže přesvědčivě uvádět do souvislostí. Pro lepší přehlednost by bylo možno tuto komparaci místy zpřehlednit také vizuálně (např. v podobě tabulky či osy).

Práce je v mnoha ohledech akademicky ambiciózní: autorka se rozhodla rozebírat větší množství básnických sbírek a čtyři autory, které označila za nejvýznamnější představitele poezie všedního dne. Tento záběr je však natolik široký, že nezbytně vede k jisté povšechnosti – zejména tam, kde jsou sbírky popsány spíše souhrnně a pouze s několika ukázkami veršů. Podrobnější zdůvodnění, proč právě vybraní čtyři autoři byli považováni za klíčové, by textu dodalo přesvědčivost. Podobně i širší charakteristika samotného časopisu Květen by byla pro čtenáře přínosná, ačkoli je jasné, že tento aspekt nebyl ústředním tématem práce.

V textu se objevují také odvážné a někdy i provokativní teze (např. tvrzení o Holubově básnické prázdnosti a ornamentálnosti na s. 9). Takové teze otevírají prostor k diskusi, bylo by však vhodné doplnit je podrobnější argumentací či konkrétními ukázkami, aby nezůstaly pouze v rovině konstatování.

Jazyková stránka textu je bohatá, místy až příliš. Autorka má tendenci vytvářet velmi dlouhá souvětí, která mohou zaplnit celý odstavec. Byť je za nimi patrné živé plynutí myšlenky, pro čtenářskou přívětivost by bylo vhodné věty častěji členit na kratší úseky. Podobně i časté hromadění cizích slov, a to i tam, kde existuje ustálený český ekvivalent, může působit rušivě. Tyto dva aspekty jsou spíše stylistickou rezervou, která se může snadno zlepšit při budoucím akademickém psaní.

Z drobnějších připomínek zmiňuji například volbu psaní slova „bůh“ s malým písmenem, ačkoli se v textu vždy jedná o Boha v křesťanském smyslu, či pravděpodobný interpretační omyl v pasáži věnované Šotolově básni *Dancing*, kde je souvislost s atomovou bombou vztahována k Anglii namísto USA.

Celkově lze shrnout, že práce je velmi zdařilá, čtenářsky podnětná a svědčí o autorčině orientaci v literárněvědném diskurzu. Přes občasnou povšechnost či stylistické nedostatky jde o text, který svou úrovní jednoznačně obstojí.

D. Otázky k obhajobě

Vzhledem k množství otázek budou u samotné ústní obhajoby probírány pouze některé z níže zmíněných:

- Na straně 10 upozorňujete na podobnosti mezi autory poezie všedního dne a básníky Skupiny 42. Můžete nyní vymezit, v čem se poetika těchto dvou uskupení zásadně liší?

- Na straně 14 píšete: „Báseň obsahuje motiv nevěrné ženy, přičemž zde je nevěra zapříčiněna pravděpodobně tím, že byl lyrický subjekt nucen od ženy pro boj ve válce odejít a zanechat ji v osamění." Pojem „lyrický subjekt" je v rámci literárněvědného diskurzu zcela adekvátní, přesto však v této konkrétní souvislosti může působit nechtěně komicky. Jakými jinými výrazy by bylo možné tento pojem v interpretaci básně nahradit? Jakými způsoby lze o „lyrickém subjektu" hovořit, aniž by text ztratil odbornou přesnost?

- Ve své práci opakovaně zdůrazňujete téma mluvenosti poezie. Jaký další rozměr tímto aspektem poezie získává – například z hlediska orality či způsobu šíření? S tím souvisí i Vaše zmínky o volném verši: jaké další výhody kromě blízkosti mluvenému projevu podle Vás volný verš autorům nabízel?

- Na stranách 88–89 uvádíte, že znaky poezie všedního dne lze nalézt také u autorů, kteří nejsou tradičně spojováni s časopisem *Květen* – jmenujete například Milana Kunderu, Eduarda Petišku, Františka Hrubína, Jana Skácela, Oldřicha Mikuláška či Miloše Macourka. Vyberte, prosím, jednoho z těchto autorů a konkrétně ukažte, v čem se jeho poetika přibližuje poetice všedního dne. Pokud tedy poezii všedního dne nelze chápat výhradně jako fenomén svázaný s časopisem *Květen*, lze tyto autory zařadit mezi její představitele stejně jako Šiktance, Šotolu, Holuba a Floriana?

- Na straně 91 hovoříte o didaktickém potenciálu poezie všedního dne. Mohla byste tento potenciál dále rozvést? Kterého z rozebíraných autorů byste sama zvolila pro první seznámení žáků s tímto literárním proudem a proč?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

Předběžně navrhuji hodnocení A.

V Praze, 25. srpna 2025

Podpis
Mgr. MgA. Eva Navrátilová, Ph.D.