

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Johana Židlická

Termín SZZ: podzim 2025

Název DP: Pedagogická komunikace a její interpretace z pohledu žáků 5. ročníku ZŠ

Datum posudku: 25.8.2025

Vedoucí/ho práce	Oponenta/oponentky
Posuzovatel/ka: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.	Posuzovatel/ka:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.
6. Jazyková úroveň	Vhodná větná	Drobné	Výraznější	Nevyhovuje

	stylistika a gramatická správnost.	nedostatky ve stylistice a/nebo gramaticke.	nedostatky (doplnit příklady):	zcela.
--	------------------------------------	---------------------------------------------	--------------------------------	--------

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si vybrala téma komunikace, které je bezpochyby aktuální a je dobré, že se mu diplomové práce věnují. Úvod práce je věnován komunikaci a vyjasnění pojmů, které s tématem souvisí. V teoretické části Johana postupuje od obecného ke konkrétnímu, kapitoly jsou vhodně zvolené a logicky na sebe navazují. Jsou vždy porovnávány pohledy z různých zdrojů, poznatky jsou dávány do vzájemných souvislostí. Na zdroje i nástroje umělé inteligence je pečlivě odkazováno. Text je logicky vystavěn a dobře se čte.

Již v úvodních kapitolách se zaměřuje pouze na podtémata z oblasti komunikace, která jsou klíčová pro specifický druh komunikace ve škole. Jedním z nich je například zpětná vazba, školní jazyk či role učitele a žáka. Autorka z širokého tématu komunikace vybírá jen to, co má potenciál být využito v kontextu školního prostředí, což napomáhá vnitřní integritě textu a podporuje propojení teoretické a praktické části práce.

Další část je pak již věnována ryze pedagogické komunikaci, kde se Johana dotýká dalších pojmů jako je například popisný a posuzující jazyk či motivace. Oceňuji poměrně

rozsáhlou kapitolu věnující se neverbální komunikaci, která ukazuje jak stěžejní toto téma je. V závěru teoretické části autorka zařadila také krátkou kapitolu k hodnocení žáků a well-beingu. Zároveň zdůvodnila, proč mají tato témata v diplomové práci také své místo.

V empirické části práce pak autorka hledá odpověď na otázku: *Jak žáci interpretují své zkušenosti s pedagogickou komunikací.* Oceňuji snahu nahlédnout komunikaci z perspektivy žáků, což bývá méně obvyklé. Nedostatkem práce je nicméně nízký počet respondentů. Autorka si tento limit uvědomuje a v práci objasňuje, jak k tomu došlo, respektive co komplikovalo zapojení většího počtu respondentů či respondentek. Metodologie je ale jinak dobře popsána, s oporou o teorii je zdůvodněno, jaký design a metody sběru dat byly zvoleny. Podrobně je vysvětlena metoda IPA a její podstata.

Pro analýzu dat byla využita metoda otevřeného kódování za pomoci nástroje Atlas.ti. Autorka podrobně popsala proces i limity, který tento nástroj měl. Kategorie zjištěné v rámci analýzy jsou dále podrobně vysvětleny a ilustrovány přímými citacemi z rozhovorů.

Celkově je práce kvalitně zpracována. Jako největší přínos vnímám vyjasnění toho, jak komplexní komunikace ve škole je, co všechno ji ovlivňuje a hlavně to, že si tyto aspekty žáci uvědomují (což výzkum jasně ukázal).

Diplomová práce splňuje/nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než ____ %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Na s. 23 se věnujete motivaci. Objasněte, jak podle vás souvisí toto téma s komunikací.
2. V kapitole 2.2.2. odkazujete na teorii Piageta (stádium formálních operací) a Brunera (koncept tzv. lešení). Co jejich teorie přináší za důležitá zjištění (doporučení) pro komunikaci mezi učitelem a žáky na prvním stupni?
3. Pokuste se na příkladu vlastního výzkumu objasnit, zdali a jak se do něj propsali tři pilíře IPA, tedy hermeneutika, fenomenologie a ideografický přístup.

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: