

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Johana Židlická

Termín SZZ: září 2025

Název DP: Pedagogická komunikace a její interpretace z pohledu žáků 5. ročníku ZŠ

Datum posudku: 25.8. 2025

Vedoucí/ho práce	Oponenta/oponentky
Posuzovatel/ka:	Posuzovatel/ka: PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.

vlastní tvorby studenta.				
6. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce Johany Židlické se zabývá důležitým a aktuálním tématem pedagogické komunikace a její interpretace z pohledu žáků pátého ročníku základní školy. Práce je členěna do teoretické a empirické části, které na sebe logicky navazují.

Teoretická část je zpracována na velmi kvalitní úrovni. Autorka se výborně orientuje v odborné literatuře, s pojmy nakládá přesně, dokáže je interpretovat i porovnávat mezi sebou. Text je přehledný a ukazuje, že autorka problematice rozumí v širších souvislostech. Oceňuji také propojování s aktuálními koncepty wellbeingu a školního klimatu. Možným podnětem pro další práci by mohlo být širší využití zahraničních zdrojů, které by obohatily srovnávací rovinu. Zároveň je třeba upozornit na častější používání sekundárních citací, kterým by bylo vhodné se vyhnout.

Praktická část je založena na kvalitativním výzkumu využívajícím interpretativní fenomenologickou analýzu. Metodologická východiska jsou dobře zdůvodněná a odpovídají cílům výzkumu. Cenným prvkem je využití přímých citací z rozhovorů, které autenticky dokreslují vymezené kategorie a kódy. Pozitivně hodnotím rovněž důsledné dodržování etických zásad a pečlivou anonymizaci dat.

K limitům práce patří zejména malý počet respondentů (čtyři žáci), jejichž výběr byl determinován spíše praktickými okolnostmi než zcela promyšlenou strategií. To omezuje možnost zobecnění výsledků. Na druhou stranu je třeba ocenit odvahu autorky pracovat přímo s dětskými respondenty, což není vždy snadné a vyžaduje citlivý přístup.

Práce Johany Židlické představuje zdařilý a přínosný pokus o zachycení žákovského pohledu na pedagogickou komunikaci. Přináší inspirativní poznatky pro pedagogickou praxi a ukazuje, že autorka zvládá odbornou práci jak po teoretické, tak po výzkumné stránce.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. V závěru uvádíte: „Práce přináší důležité poznatky pro pedagogickou praxi – zejména důraz na vědomou práci s neverbálními projevy, důsledné budování vztahů a strukturované komunikační rituály.“ Jaká z těchto doporučení pro pedagogickou praxi považujete osobně za nejpodstatnější a jak byste je chtěla využít ve své budoucí učitelské praxi?
2. V části o limitech práce píšete: „Další výzkum by mohl rozšířit cílovou skupinu o žáky vyšších ročníků, více škol z různých regionů či přidat perspektivu učitelů.“ Jak byste výzkum nově uchopila, aby přinesl validnější a komplexnější výsledky?

Diplomová práce splňuje/nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 2 %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: