

I. ~~Bakalářská~~ – diplomová – ~~rigorózní~~ – ~~disertační~~ práce

Vedoucí práce: PaedDr. Martin Tůma PhD.

Posudek vedoucího práce:

Předložená diplomová práce obsahuje 62 stran textu a obrazovou přílohu ve formě DVD. Text má standardní základní členění, umístění některých podkapitol (2.2.) či pasáží (str 39,50-51) je však poněkud diskutabilní. Vzhledem k rozsahu a obsahu diskuze je nutno konstatovat i jistou nevyváženost práce.

Z textu je zřetelný osobní zájem diplomanta o danou problematiku a orientace v ní. Autor ale podcenil některé souvislosti a při zpracování diplomového úkolu se dostal do časové tísně. Jejím důsledkem je jistá povrchnost některých pasáží. Mám na mysli zejména konstrukci použité bodovací škály či absenci hlubší diskuze, ač ji prezentované výsledky přímo nabízejí. Naopak kladně hodnotím skutečnost, že se diplomant pokusil o vytvoření vlastních kritérií a postupů v oblasti, která není v dostupné literatuře příliš frekventovaná.

Autor se snažil zpracovat dostatek podkladů pro teoretickou část. S uvedeným konstatováním o nedostatku pramenů zabývajících se kvalitativní analýzou herních činností v házené (v české literatuře) lze souhlasit. Na druhou stranu je ale v teoretické části zřetelné, že diplomant se nakonec i při rozboru sledovaných činností (o nichž lze nalézt daleko více zdrojů) zaměřil na úzký okruh podkladů. To může být jednou z příčin, proč je použitá bodovací škála pro hodnocení úrovně vybraných dovedností poněkud nestandardní. V textu totiž není dostatečně jasně zdůvodněno, proč je hodnotiteli ponechána „volnost“ v přiřazení některých bodových hodnot. V tomto ohledu je škoda, že autor nevyužil v textu možnost odkazu na obsah příloženého DVD (jehož zpracování považuji za velmi zdařilé). Jistě by se tak daly některé nejasnosti vysvětlit.

Výše uvedená časová tíseň se do určité míry odrazila i ve formální stránce diplomové práce. V textu se občas objevují jazykové chyby, nejvíce překlepy (str. 10, 11, 12,16, 18 29, 31 apod.). Prezentovaná schémata jsou (ve srovnání s popisem uvedeného řetězce) neúplná (str. 17) a výsledkové části by jistě prospělo rozčlenění a nadpisy ve stejné podobě jako v ostatních kapitolách.

Přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě. Při ní by měl diplomant zodpovědět následující dotazy:

1. Co je myšleno pojmem „technické provedení“?
2. Čím lze vysvětlit fakt, že u kontrolní skupiny došlo k většímu zlepšení než u experimentální právě v činnosti, kterou považujete za motoricky nejsložitější?

Praha 30.4.2009

*M. Tůma*