

Posudek diplomové práce na téma:

„Rámcová úmluva OSN o změně klimatu a její Kjótský protokol“

předložené Petrem Pařízkem

Jméno diplomanta: Petr Pařízek

Téma a rozsah práce: Rámcová úmluva OSN o změně klimatu a její Kjótský protokol, zpracovaná v rozsahu 63 stran.

datum odevzdání práce: uvedeno pouze datum vypracování práce 28.1.2008

1. Aktuálnost tématu:

Mezinárodněprávní aspekty ochrany životního prostředí jsou nesporně aktuálním tématem. Jiná otázka je, nakolik diplomant metodou zpracování zdůraznil specifikum mezinárodní smlouvních (tj. konsenzuální) povahy zkoumané normativity.

2. Náročnost tématu na:

A) teoretické znalosti:

Autor nesporně pokázal hlubší zájem o zvolené téma. Patrné je to zejména na úvodních kapitolách věnovaných samotnému problému stavu životního prostředí a genezi snah o efektivní prostředky jeho ochrany a mezinárodněprávní reflexi tohoto úsilí

B) vstupní údaje a jejich zpracování:

Diplomant vycházel především z primárních, tj. smluvních pramenů, částečně též z odborné literatury, jiné prameny nejsou předmětem zpracování

Práce je zpracovaná historicko-logickou metodou, čemuž odpovídá i struktura práce a její rozdělení do stručných kapitol

3. Kritéria hodnocení práce:

A) splnění cíle práce

S ohledem na skutečnost, že autor žádné konkrétní cíle své práce neformuloval, lze se domnívat, že hlavním cílem bylo hluběji se seznámit a popsat obsah a účel Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu a jejího Kjótského protokolu.

B) samostatnost při zpracování tématu:

Autor nesporně s uvedenými prameny pracoval samostatně.

C) logická stavba práce

Jak již výše uvedeno, práce je logicky strukturovaná.

D) práce s literaturou

Autor využívá literaturu cizojazyčnou i domácí provenience. Zde však je značným nedostatkem autorův nezáměr o domácí, české práce z oboru mezinárodního práva obecně a

z oblasti autorova zájmu zejména. V důsledku malého zájmu o doktrinní rovinu problematiky ochrany životního prostředí je i citace literatury poměrně chudá

E) hloubka provedené analýzy

Práce trpí především popisností vztahující se zejména ke klíčovým kapitolám 7 a 8. Z autorova výkladu není jasná především povaha ustanoveníobou zkoumaných dokumentů, zda z nich pro státy vyplývají konkrétní závazky, ať již na konání nebo dosažení výsledné situace, zda se v tomto směru liší účel Úmluvy a Protokolu. Z práce též nevyplývá zda právo životního prostředí je založeno výlučně amluvním závazky, či/zda se závažnost této problematiky s níž se autor vyrovnává v úvodních kapitolách, reflektuje i v obecném mezinárodním právu a ve velkých kodifikačních úmluvách (mořské právo, dodatkové Protokoly k Ženevským úmluvám) či v jiné normativitě mezinárodního práva

F) úprava práce

Elaborát je na požadované úrovni, poznámkový aparát je kvalifikovaný. Seznam literatury zahrnuje pouze použité prameny, což vysvětluje jeho skromnost

G) jazyková a stylistická úroveň

Práce je napsaná odborným jazykem a na požadované literární úrovni.

4. Závěr:

V práci chybí důsledné propojení zkoumaných úmluv a širší normativitou smluvní určenou k ochraně životního prostředí. V ústní obhajobě by proto autor mohl zodpovědět otázku, jaké je místo normativity ochrany životního prostředí v mezinárodním právu, zda lze hovořit o „systému“ a jaké místo v něm zaujímá autorem sledovaná problematika změny klimatu a její reflexe ve formě závazků zúčastněných států.

Bez ohledu na uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a s výhradou výsledku obhajoby ji předběžně hodnotím jako dobrou.

V Praze dne 6.3.2009

doc.dr.Stanislava Hýbnerová)
oponentka