PEDAGOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Z á p i s

ze zasedání Vědecké rady Pedagogické fakulty UK

dne 20. 3. 2025

Přítomní členové Vědecké rady Pedagogické fakulty UK:

prof. PaedDr. S. **BENDL**, Ph.D.; doc. Mgr. S. **ELAVSKY**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **HAUSER**, Ph.D.; doc. Mgr. et Mgr. M. **HUBÁLOVSKÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. P. **CHALUPSKÝ**, Ph.D.; doc. RNDr. A. **JANČAŘÍK**, Ph.D.; doc. PhDr. K. **JANČAŘÍKOVÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. I. **KALAŠ**, PhD.; doc. PhDr. PaedDr. A. **KUCHARSKÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. L. **KVASZ**, DSc.; doc. PhDr. L. **KVĚTOŇOVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. P. **MARTINKOVÁ**, Ph.D.; doc. PaedDr. J. **MEDOVÁ**, PhD.; doc. Mgr. P. **NAJVAR**, Ph.D.; prof. PaedDr. M. **NEDĚLKA**, Dr.; doc. PaedDr. G. **PINTES**, Ph.D.; prof. PhDr. J. **POKORNÝ**, CSc.; doc. PhDr. M. **RAUDENSKÝ**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **RUSEK**, Ph.D.; prof. Mgr. P. **ŘEHÁK**, Ph.D.; doc. PhDr. I. **SMETÁČKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. J. **STARÁ**, Ph.D.; prof. PaedDr. I. **STUCHLÍKOVÁ**, CSc.; prof. PhDr. J. **ŠIŠKA**, Ph.D.; doc. RNDr. P. **ŠMEJKAL**, Ph.D.; prof. PhDr. M. **ŠMEJKALOVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. V. **TEODORIDIS**, Ph.D.; doc. PhDr. K**. ULIČNÁ**, Ph.D.; prof. PaedDr. D. **VALACHOVÁ**, Ph.D.; prof. PhDr. MgA. F. **VANÍČEK**, Ph.D.; prof. Mgr. K. **VITÁSKOVÁ**,; prof. RNDr. N. **VONDROVÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. PhDr. H. **VOŇKOVÁ**, Ph.D. et Ph.D.; Ph.D.; prof. PhDr. J**. ŽUPANIČ**, Ph.D.

Omluveni:
doc. PhDr. M. **FULKOVÁ**, Ph.D.; prof. Mgr. D. **JANDAČKA**, Ph.D.; doc. PhDr. O. **HNÍK**, Ph.D.; doc. PhDr. Z. **SIKOROVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. J. **STRAKOVÁ**, Ph.D.; doc. Mgr. J. **VALA**, Ph.D.;

Čestní členové:
Přítomni: prof. PhDr. S. **ŠTECH,** CSc.; prof. PhDr. M. **TVRDÍK**, CSc.; prof. RNDr. J. **NOVOTNÁ**, CSc.
omluveni: prof. PhDr. K. **CHARVÁTOVÁ**, CSc.; prof. PaedDr. R. **WILDOVÁ**, CSc.

Hosté: doc. RNDr. J. **COUFAL**, CSc.; doc. PhDr. A. **HOŠPESOVÁ**, Ph.D.; prof. PhDr. V. **JANÍKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. I. **KOLEČÁNI LENČOVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. J. **ROBOVÁ**, CSc.; prof. Mgr. P. **ŘEHÁK**, Ph.D.; doc. PaedDr. J. **SLAVÍK**, CSc.; prof. Ing. L. **SVATOŠOVÁ,** CSc.; doc. PhDr. P. **ZAJÍCOVÁ**, Ph.D.

Program zasedání:

1. Zahájení – Aktuální informace děkana fakulty.
2. Hlasování – Schválení členů komise pro SZ a SRZ.
3. Hlasování – Schválení habilitační komise PhDr. Lenky Kollerové, PhD.
4. Diskuze o podmínkách habilitačního a jmenovacího řízení.
5. Habilitační řízení RNDr. Františka Mošny, PhD. (přibližný začátek 10:15).
6. Habilitační řízení PhDr. Tamary Bučkové, PhD. (přibližný začátek 11:45).
7. Různé.

Zápis průběhu zasedání VR

1. Zahájení a aktuální informace děkana

Děkan informoval členy vědecké rady o technických záležitostech souvisejících s probíhající rekonstrukcí. V případě návštěv pracovišť na fakultě je třeba ověřit si jejich aktuální umístění, jelikož už se některé katedry přesouvají do provizorních prostor.

Před dnešním zasedáním byl u některých členů VR problém s přijetím e-mailu s podklady k zasedání VR a podklady se k nim dostali až v rámci druhého mailu. Bylo to způsobeno tím, že některé instituce členů VR mají povolené nižší limity pro velikost přílohy e-mailů. Před příštím zasedáním VR by již mělo být zprovozněno uložiště pro podklady pro zasedání VR, odkud by si členové mohli tyto podklady stáhnout. Toto řešení volíme z důvodu snazší dostupnosti, umožňují pozdější vložení materiálů bez nutnosti zasílat další e-mail, zároveň odpadá potřeba komprimovat soubory příloh.

Děkan dále informoval členy vědecké rady o tom, že na příštím zasedání VR bude zahrnuto schvalování většího množství členů SDZ a obhajob. Pravidlo, že členové SDZ a obhajob jsou schvalování jen na 3 roky, bylo VR schváleno před deseti lety, ovšem členové komisí, kteří byli schváleni předtím, než VR zaujala toto stanovisko, zůstávali pro komise schváleni, přestože již překročili období 3 let. Vedoucí pracovišť byli informováni, že tito členové musí být proto znovu schváleni.

2. Schválení členů komise pro SZ a SRZ.

- **Mgr. Tomáš Nechanský (člen komise pro SZ)**

(Hlasování VR PedF UK*: pro 29, proti 0, zdržel se 4)*

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Tomáše Nechanského členem komisí pro SZ v bakalářském studiu programu garantovaného katedrou anglického jazyka a literatury.

- **Mgr. MgA. Eva Navrátilová, Ph.D. (členka komise pro SZ)**

(Hlasování VR PedF UK*: pro 32, proti 1, zdržel se 0)*

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. MgA. Evy Navrátilové, Ph.D., členkou komisí pro SZ v bakalářském studiu programu garantovaného katedrou anglického jazyka a literatury.

(Hlasování VR PedF UK*: pro 33, proti 0, zdržel se 0)*

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. MgA. Evy Navrátilové, Ph.D., členkou komisí pro SZ v magisterském studiu programu Učitelství pro 1. st. ZŠ.

- **Mgr. Ráchel Mazúchová, Ph.D. (členka komise pro SZ)**

(Hlasování VR PedF UK*: pro 33, proti 0, zdržel se 0)*

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Ráchel Mazúchové, Ph.D., členkou komisí pro SZ

v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou pedagogiky.

- **Mgr. Martin Boško (člen komise pro SZ)**

(Hlasování VR PedF UK*: pro 28, proti 1, zdržel se 4)*

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Martina Boško členem komisí pro SZ v bakalářských studijních programech garantovaných katedrou pedagogiky.

- **Mgr. Tomáš Polívka, Ph.D. (předseda komise pro SZ a člen komise pro SRZ)**

(Hlasování VR PedF UK*: pro 31, proti 0, zdržel se 2)*

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Tomáše Polívky, Ph.D., předsedou komisí pro SZ v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou tělesné výchovy.

(Hlasování VR PedF UK*: pro 31, proti 0, zdržel se 2)*

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Tomáše Polívky, Ph.D., předsedou komisí pro SZ v magisterském studium programu Učitelství pro 1. st. ZŠ.

(Hlasování VR PedF UK*: pro 32, proti 0, zdržel se 1)*

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Tomáše Polívky, Ph.D., členem komisí pro SRZ na katedře tělesné výchovy.

3. Schválení habilitační komise PhDr. Lenky Kollerové, PhD.

(Hlasování VR PedF UK*: pro 31, proti 0, zdržel se 0)*

Usnesení: Vědecká rada schválila složení habilitační komise PhDr. Lenky Kollerové, PhD.

4. Diskuze o podmínkách habilitačního a jmenovacího řízení.

Děkan navrhl začít diskuzi o podmínkách habilitačního a jmenovacího řízení. Uvedl členy VR do situace na fakultě. V návaznosti na novelu vysokoškolského zákona bylo změněno velké množství opatření rektorky, pro VR je relevantní Opatření rektora č. 6/2025 - Podklady pro zahájení habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem a postupy a doporučená hlediska hodnocení kvalifikace a způsobilosti pro účely těchto řízení na Univerzitě Karlově, které je účinné od 31. 3. 2025. Toto OR dává fakultě možnost upřesnit své požadavky na uchazeče o HŘ nebo JŘ. V tento moment jsou kritéria nastavená rektorátem poměrně nízko, ale pokud se jako VR dohodneme pro specifikaci požadovaných podmínek, bude to znamenat, že bude moci OVČ s potenciálními kandidáty konzultovat jejich podklady a v případě podání žádosti o zahájení řízení zkontrolovat podklady dle nových požadavků. Tímto by mělo dojít ke snížení agendy samotných komisí, kterým by tak odpadla povinnost posuzování, zda podané podklady splňují požadavky, tj. mají dostatečnou kvalitu. Jedním z kritérií, které je možné stanovit, jsou autocitace ve smyslu započítávaných citací spoluautorů. Nové

opatření děkana by mohlo stanovit, kolik citací požadujeme, z jakých zdrojů (WOS, Scopus, apod.) nebo počet zahraničních citací. Můžeme také specifikovat, jaké máme nároky na pedagogickou činnost. Máme možnost upřesnit, jaké máme nároky na habilitační práce podávané ve formě souboru komentovaných článků.

Prof. Štech – doporučuji uvádění sledovaných hledisek a ne kritérií, jinak se povaha práce komise mění z posuzovacího orgánu na orgán počítající (citace, hodiny výuky atd.). Mělo by být uvedeno nepodkročitelné minimum, ale konečné stanovisko by mělo být na rozhodnutí komise. Je třeba debatovat i o pedagogické činnosti, jelikož kdo příliš učí, nemá tolik času na vědeckou činnost.

Děkan – je to signálem pro uchazeče, kteří nepůsobí u nás na fakultě. Je třeba, aby bylo jasné, co je pro nás přijatelné a co ne. Je dobré upřesnit, jakou máme minimální představu o uchazeči.

Prof. Štech – u nás ale nemáme tenure. Říkat, že na naší univerzitě máme tyto nároky, je spíše otázka tenure pozic.

Prof. Kvasz – sekce stáže v zahraničí je mírně diskriminující pro ženy. Mají často malé děti a nemají šanci tolik cestovat. Je to tak důležité, aby jezdili na stáže, když se dnes komunikuje se zahraničím i jinými způsoby? Habilitační spis by měl být monografií. Já myslím, že monografie má prezentovat obor i vůči ostatním školám. Soubor článků z jiných univerzit nikdo nevidí, kdežto monografie člověka i univerzitu prezentuje. U umění (hudby nebo výtvarné výchovy) to nedává smysl, ale u humanitních oborů to stále smysl dává.

Děkan – u habilitanta chceme, aby měl zkušenosti ze zahraničí, ale lze to nahradit publikováním v zahraničí, také to mohou doplnit ohlasy/citace ze zahraničí.

Proděkan Rusek – jsme si vědomi toho, že jsou nové nároky na habilitanty a debatu na toto téma plánujeme pravděpodobně na příští zasedání VR, ale neplánovali jsme ji na dnešek, jelikož dnes máme v plánu dvě HŘ, které bychom rádi stihli. Na příští VR proto připravíme konkrétní návrh, nad kterým by VR měla debatovat.

5. Habilitační řízení RNDr. Františka Mošny, PhD.

VSTUPNÍ A IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČE
Jméno, příjmení, tituly uchazeče
RNDr. Mošna, František, Ph.D.
Datum a místo narození uchazeče. Dřívější příjmení uchazeče
14. 11. 1956, Plzeň
Jmenování docentem/kou pro obor

Didaktika matematiky

HABILITAČNÍ KOMISE, HABILITAČNÍ PRÁCE A JEJÍ OPONENTI
Předseda komise
prof. RNDr. Ladislav Kvasz, DSc., Dr. – PedF UK
Členové komise
doc. PhDr. Alena Hošpesová, Ph.D. – PedF JČU doc. RNDr. Jarmila Robová, CSc. – PedF UK prof. Mgr. Pavel Řehák, Ph.D. – FSI VUT doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc. – PedF ZČU
Oponenti habilitační práce
doc. RNDr. Jan Coufal, CSc. – VŠEM prof. PhDr. RNDr. Zdeněk Půlpán, CSc. – DFJP UPCE prof. Ing. CSc. Libuše Svatošová. – PEF ČZU
Název habilitační práce
Pojetí pravděpodobnosti a statistiky ve výuce

Děkan přivítal předsedu habilitační komise, její členy a oponenty.

Proděkan pro vědu představil uchazeče a požádal předsedu habilitační komise prof. RNDr. Ladislava Kvasze, DSc., Dr., aby přednesl stanovisko habilitační komise.

Prof. Kvasz seznámil vědeckou radu se základními údaji o uchazeči a prezentoval jeho pedagogickou, vědeckovýzkumnou a publikační činnost. Dále představil stanovisko habilitační komise: Komise na svém zasedání dne 13. 2. 2025 doporučila pokračovat v habilitačním řízení před vědeckou radou PedF UK ***(hlasování komise – počet přítomných: 5, pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0).***

Proděkan vyzval uchazeče, aby přednesl svoji habilitační přednášku.

RNDr. František Mošna Ph.D., přednesl přednášku na téma **Pojetí pravděpodobnosti a statistiky ve výuce.**

Následně oponenti práce doc. RNDr. Jan Coufal, CSc., a prof. Ing. CSc. Libuše Svatošová., seznámili vědeckou radu se stěžejními myšlenkami a závěry svých posudků. Prof. PhDr. RNDr. Zdeněk Půlpán, CSc., se zasedání vědecké rady ze zdravotních důvodů nemohl zúčastnit, a proto jeho posudek přečetl předseda komise.

Po přednesení posudků vyzval proděkan uchazeče, aby na ně reagoval. Uchazeč dotazy oponentů zodpověděl.

Následně proběhla diskuse členů vědecké rady a hostů s uchazečem.

Doc. Hauser – děkujeme za přednášku, na fakultě nejsme zvyklí na takto matematická témata. Zmiňoval jste příklad hry v Monte Carlu, kdy teoretik pravděpodobnosti bude stále sázet na černou a nenechá se rozhodit vsazením na červenou. Můj dotaz je, jestli teoretik pravděpodobnosti má předpoklad být kvalitním hazardním hráčem?

Habilitant – já si myslím, že nemá. Následující výsledek nezávisí na tom, co padlo předtím. Mince nemá paměť.

Doc. Hauser – může teorie pravděpodobnosti sloužit jako motivace pro studenty, že není výhodné stát se hazardním hráčem?

Habilitant – moji studenti jednou přišli a chtěli vědět, jakou mají pravděpodobnost, že vyhrají nějakou hazardní hru. Když jsem to vypočítal a zjistili, kolik je 0 za tou desetinnou čárkou, bylo to nejlepší motivací pro nesázení.

Doc. Rusek – zachrání Vás matematika před emocionálním dopadem gamblerství? Nekupuje si tím hazardní hráč i emoční prožitek, který nelze tak snadno spojovat pouze s čistě teoretickou pravděpodobností výhry?

Doc. Uličná – Existuje studie, která říká, že děti, které jsou pověrčivé, se hůř učí matematiku a statistiku. Jak to vyřešit, aby si tyto děti nepřenesly tuto pověrčivost do své následné výuky?

Habilitant - pan prof. Anděl říkal, že je lepší než zdravý rozum používat zdravý výpočet. Je tedy dobré vypočítat, že padnutí 6 nezáleží na tom, čemu věří nebo nevěří.

Prof. Voňková – děkuji za přednášku a komentáře. Jsem Vaší žákyní a souzním i s posudkem pana prof. Půlpána. Vy jste se ve výzkumu zaměřoval na vnímání statistiky našimi studenty. Jaký si myslíte, že by to byl rozdíl, kdybyste šel do zahraničí a provedl to v jiné evropské zemi. Myslíte si, že by tam byly interkulturní rozdíly? Mají jiný background. Já jsem narážela na to, že když jsem statistiku řešila se studenty v jiných zemích, tak se objevovaly interkulturní rozdíly, které mě překvapily a jako pedagog jsem s nimi musela poté pracovat.

Habilitant – takovýto výzkum jsem jinde neprováděl. Vím ale, že jinde se statistice věnují mnohem více. V Polsku a Německu jsou předměty, které se věnuji statistice zvlášť mimo matematiku. V Holandsku také vnímají tento rozdíl.

Prof. Voňková – ano, odtud tuto zkušenost mám.

Habilitant – Mám zkušenost z Ghany. Studenti tam byli skvělí a vnímali to dle našich evropských měřítek, ale mají v pozadí takovou pověrčivost. Oni tam pojmenovávají děti dle dne narození a lidé, kteří se narodili v neděli - Kvesi, tak měli mít štěstí a proto se učení nevěnovali, protože se spoléhali na to, že budou mít štěstí.

Prof. Stuchlíková – mění se studenti v průběhu Vaší výukové zkušenosti? Je rozdíl výuky dnes oproti začátkům Vaší výuky?

Habilitant – mám pocit, že to je stejné. Jsou lidé, kteří pravděpodobnost vnímají epistemicky a lidé, kteří pravděpodobnost vnímají jinak.

Prof. Novotná – chci podpořit osobnost pana dr. Mošny. Já mám někdy problém se statistickými problémy studentů, a pokud je mám, pošlu je vždy za panem doktorem Mošnou a vím, že on jim pomůže a vše jim vysvětlí.

Proděkan uzavřel veřejnou část jednání a otevřel diskusi neveřejnou. Po ukončení neveřejné diskuse vyzval děkan členy VR k hlasování.

Výsledky hlasování v neveřejné části zasedání VR PedF UK

Stav hlasování	
Počet členů VR PedF UK celkem	**40**
Počet přítomných členů VR PedF UK	**34**
Počet kladných hlasů	**33**
Počet záporných hlasů	**1**
Zdrželi se	**0**
Počet neplatných hlasů	**0**

Usnesení vědecké rady: Vědecká rada Pedagogické fakulty, v souladu s výsledkem tajného hlasování, doporučila udělit RNDr. Františku Mošnovi, Ph.D., vědecký titul docent v oboru Didaktika matematiky.

V souladu s tímto výsledkem předloží děkan fakulty návrh na jmenování RNDr. Františka Mošny, Ph.D.,, docentem v oboru Didaktika matematiky rektorce Univerzity Karlovy.

6. Habilitační řízení PhDr. Tamary Bučkové, PhD.

VSTUPNÍ A IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČE
Jméno, příjmení, tituly uchazeče

PhDr. Tamara Bučková, Ph.D.
Datum a místo narození uchazeče. Dřívější příjmení uchazeče
9. 7. 1961, Praha
Jmenování docentem/kou pro obor
Pedagogika

HABILITAČNÍ KOMISE, HABILITAČNÍ PRÁCE A JEJÍ OPONENTI
Předseda komise
prof. PhDr. Milan Tvrdík, CSc. – PedF UK
Členové komise
prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D. – PedF UK prof. PhDr. Věra Janíková, Ph.D. – PedF MUNI prof. Dr. Alfrun Kliems – Humboldt-Universität Berlin doc. PhDr. Pavla Zajícová, Ph.D. – FF OSU
Oponenti habilitační práce
prof. PhDr. Svatava Urbanová, CSc. – FF OSU doc. PhDr. Ivica Kolečáni Lenčová, Ph.D. – PedF UK Bratislava doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D. – PedF UJEP
Název habilitační práce
Interkulturní didaktika cizojazyčné literatury. Kontexty a perspektivy. Se zaměřením na německy psanou literaturu pro děti a mládež a zřetelem k tématu 2. světové války

Děkan přivítal předsedu habilitační komise, její členy a oponenty.

Proděkan pro vědu představil uchazečku a požádal předsedu habilitační komise prof. PhDr. Milana Tvrdíka, CSc., aby přednesl stanovisko habilitační komise.

Prof. Tvrdík seznámil vědeckou radu se základními údaji o uchazečce a prezentoval její pedagogickou, vědeckovýzkumnou a publikační činnost. Dále představil stanovisko habilitační komise: Komise na svém zasedání dne 11. 3. 2025 doporučila pokračovat v habilitačním řízení před vědeckou radou PedF UK ***(hlasování komise – počet přítomných: 4, pro: 3, proti: 0, zdržel se: 1).***

Proděkan vyzval uchazečku, aby přednesla svoji habilitační přednášku.

PhDr. Tamara Bučková, Ph.D., přednesla přednášku na téma **Edukační role cizojazyčné literatury pro děti a mládež.**

Následně oponentka práce doc. PhDr. Ivica Kolečáni Lenčová, Ph.D., seznámila vědeckou radu se stěžejními myšlenkami a závěry svého posudku. Prof. PhDr. Svatava Urbanová, CSc. a doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D., se z účasti na zasedání VR omluvili, jejich posudky za ně prezentoval předseda komise prof. Tvrdík.

Po přednesení posudků vyzval proděkan uchazečku, aby na ně reagovala. Uchazečka dotazy oponentů zodpověděla.

Následně proběhla diskuse členů vědecké rady a hostů s uchazečkou.

Děkan – vybrala jste si téma literatury v období holocaustu. Jak ovlivňuje místo, kde literatura vznikla, obsah publikací? Domnívám se, že východní Německo a západní Německo budou mít rozdíl v literatuře dětí s touto tematikou.

Habilitantka – rozdíl není. Do západního Německa se nejdřív dostal deník Anny Frankové. První rakouskou knihou byla publikace s tématem Hirošimy o dívce, která onemocní rakovinou. Vraceli se k tématu oklikou a museli si napřed zpracovat pocit viny. Vznikaly tam autobiografické romány. Děti měly ochranný filtr dětství, kdy vše vnímají trochu jinak. Ve Švýcarské literatuře je přístup ještě opatrnější, tam se to literatury nedotýká. V Italské literatuře nemám takový přehled, ale často se zmiňuje film Život je krásný, kdy se lidé při shlédnutí často smějí, přestože jsou tam vážná témata, děti totiž mají jiný pohled na realitu, který je chrání.

Doc. Smetáčková – ráda bych se zeptala na roli literárního průvodce, jsem z úplně jiného oboru, takže mi tato metoda není příliš blízká. Neumím si představit didaktickou aplikaci. Pokyny, které k metodě uvádíte, jsou poměrně vágní a vidím mnoho překážek, které by mohly nastat. Navíc při výuce cizího jazyka, která automaticky obsahuje některé specifické bariéry v přístupu k textům. Proto bych Vás poprosila, jestli byste metodu rozvedla a ukázala nám nějaké aplikace, abychom si ji mohli přesněji představit.

Habilitantka – cesta z textu je pojítkem mezi bytím v textu a cestou ven. Záleží na tom, jak učitel s touto metodou pracuje. Učitel může mít evaluační rozhovor nad knížkou, kdy se vrátí k druhému čtení některých částí a tím, že se vrátí k textu po prvním přečtení a po práci s dobovými materiály, je vnímání jiné a ohlíží se na text s odstupem. Funguje to. Já se tím zabývám od roku 2009. K metodě patří práce s dalšími autentickými texty, symbolikou metafor, porovnání s vlastní literaturou, kulturou a s anglickými publikacemi. Literární průvodce není alternativou čítanky, ale dramaturgicky Vás provede po klíčových momentech publikace anebo po klíčových momentech žánrů nebo témat.

Doc. Jančaříková – teze jsou různé. Ta, kterou jsme dostali dneska a ta, kterou jsme dostali před týdnem. V dnešní tezi se odvoláváte na environmentální témata. Nenašla jsem tam ale žádné publikace soustředěné na tato témata.

Habilitantka – teze jsou jiné. Publikace na toto téma znám. Já jsem se za období od začátku mého HŘ posunula a připadalo mi neetické představovat členům vědecké rady interkulturní didaktiku a ucházet se o titul v oboru didaktika. Byla jsem požádána o interdisciplinární pohled na interdisciplinární téma. Kniha je z jedné části literární a v druhé je opravdu snaha být pedagogem a psát pedagogickou práci.

Prof. Voňková – mám jen krátký dotaz. Zajímá mě, jak z pohledu pedagogického výzkumu uchopujete interkulturní záležitosti v praxi. Jaké metody a prostředky volíte, abyste toto operacionalizovala a uchopila výzkumně.

Habilitantka – to je práce na celý život. Uchopila jsem to zejména didakticky a ze strany pedagogiky si to teprve osahávám metodou praxe. Mám možnost vyučovat v Kolíně nad Rýnem. V rámci výuky v Kolíně nad Rýnem si mohu dovolit jít více do pedagogiky, jelikož přeci jen v rámci výuky cizích jazyků jsou možnosti použití této metody velmi okleštěné.

Proděkan poté uzavřel veřejnou část jednání a otevřel diskusi neveřejnou. Po ukončení neveřejné diskuse vyzval děkan členy VR k hlasování.

Výsledky hlasování v neveřejné části zasedání VR PedF UK

Stav hlasování	
Počet členů VR PedF UK celkem	**40**
Počet přítomných členů VR PedF UK	**31**
Počet kladných hlasů	**10**
Počet záporných hlasů	**13**
Zdrželi se	**8**
Počet neplatných hlasů	**0**

Usnesení vědecké rady: Vědecká rada Pedagogické fakulty, v souladu s výsledkem tajného hlasování, nedoporučila udělit PhDr. Tamaře Bučkové, Ph.D., vědecký titul docentka pro obor Pedagogika. Habilitační řízení se tímto rozhodnutím zastavuje.

V Praze dne 15. 4. 2025

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.
děkan PedF UK