

## **Posudek konzultanta**

*na rigorózní práci Mgr. Lud'ka Svobody*

*„Odpovědnost zaměstnance za škodu“*

Předložená rigorózní práce má 85 stran. Autor svojí práci kromě úvodu a závěru člení do 4 částí. V těchto částech se zabývá odpovědností, odpovědností za škodu v pracovním právu, prevencí v pracovním právu a odpovědností zaměstnance za škodu.

Téma zvolené autorem je aktuální, a to i s ohledem nový zákoník práce. Systém práce zvolený autorem, považuji za vhodný, práce je členěna přehledně a logicky.

Způsob zpracování svědčí o hlubokém zájmu autora o sledovanou problematiku a o jeho bohatých praktických zkušenostech. Práce je psána věcně správně. Autor se ve své práci neomezuje pouze na čistě právní otázky, ale snaží se dané téma pojímat v širších souvislostech, což rovněž výrazně přispívá k pozitivnímu vyznění celé práce. Kladně je třeba také posoudit, že autor při zpracování práce velmi hojně pracuje s judikaturou. Na druhou stranu téma je pojato značně široce, což místy vede k jisté popisnosti.

K práci mám tyto dílčí výhrady či poznámky:


- na straně 15 se zdá, že autor poněkud opomněl zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce;
- ke straně 60 by autor měl blíže zdůvodnit proč zaměstnanec nemůže být při uzavírání dohody o odpovědnosti zastoupen a musí tento úkon učinit sám;
- ke straně 70, kde autor uvádí, že není účelné požadovat písemné potvrzení na zařízení pracoviště nebo pracovny, na nábytek nebo různé stroje, k nimž mají přístup i jiné osoby, bylo by vhodné při obhajobě rozvést, jaké by to mělo právní důsledky;
- ke straně 82 by autor měl uvést, v čem spatřuje posílení právní jistoty zaměstnavatele u odpovědnosti zaměstnance za ztrátu svěřených předmětů oproti staré úpravě;
- rovněž na téže straně by měl blíže zdůvodnit své tvrzení, že nové úpravě zákoníku práce by prospělo jeho propojení na občanský zákoník přímo prostřednictvím odkazovacích ustanovení (bez nutnosti použití analogie).

Použitou literaturu považuji za dostačující. Práce s touto literaturou je na dobré úrovni.

Závěrem konstatuji, že práce Mgr. Lud'ka Svobody má přes shora uvedené výhrady celkově dobrou úroveň a svojí písemnou rigorózní prací prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti zpracovávané problematiky a předložená rigorózní práce splňuje, podle mého názoru, v souladu se zákonem o vysokých školách a vnitřními

předpisy Univerzity Karlovy a Právnické fakulty UK, požadavky kladené na tento druh prací.

V Praze dne 30. května 2007



prof. JUDr. Miroslav Bělina  
konzultant